|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Коментари, предлози, сугестије и примедбе**  **-еКонсултације, период 26. јун – 5. јул 2023. године-** | | |
| **Бр.** | **Предлог/коментар/сугестија/примедба** | **Предлагач** | **Одговор** |
| **1.** | У циљу ефикасног вођења прекршајних поступака и правне сигурности, Мрежа судија прекршајних судова предлаже следеће измене и допуне Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, број 91/19):  У члану 111. став 1. тачка 1. додати подтачку (3) која гласи: „прекршај из члана 237. став 1. тач. 2) и 4) које је извршио понуђач или кандидат из члана 237. ст. 1, 3. или 4, односно подизвођачу који је извршио прекршај.  У члану 131. став 6. у другом реду, након речи „дужан“ ставити речи „у року од 15 дана“.  У члану 236. став 1.  тачка 1. у загради пре бројева „29-35“ ставити број 27,  тачка 2. брисати речи „додели уговор о јавној набавци“ уместо којих ставити речи „набави добра, радове или услуге“,  тачка 9. брисати бројеве „1) и 2)“ уместо којих ставити бројеве „1)-3)“.  У погледу члана 237. став 1. тачка 1. предлог је да се преиспита оправданост прописивања предметне радње извршења као прекршаја, односно да би она требало да буде прописана као кривично дело. Уколико то не буде случај, требало би законом јасно разграничити радњу извршења овог прекршаја са кривичним делом из члана 228. Кривичног Законика.  Код прекршаја из члана 237. став 1. тачка 4. требало би у казненој или у материјалној одредби члана 152. прописати рок за извршење предметне обавезе, како би се одредило време извршења прекршаја.  У члану 237. став 1. тачка 6. уместо речи „три“ ставити речи „десет“.  Такође, треба размотрити прописивање казнене одредбе за повреде новог члана 152а Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, јер би наручиоци који не објаве податке о свим закљученим уговорима били несанкционисани. | Прекршајни апелациони суд - Мрежа судија | **Предлог се не прихвата**.  Прописивање новог основа за искључење за привредног субјекта чија је одговорност за прекршаје из члана 237. став 1. тач. 2) и 4) ЗЈН утврђена правноснажном пресудом не би имало сврху, будући да у складу са одредбом члана 237. став 6. ЗЈН прекршајни суд изриче тим привредним субјектима меру забране учествовања у поступцима јавних набавки, што значи да исти свакако не могу подносити понуде у поступцима јавних набавки у периоду трајања забране.  **Предлог у погледу прописивања рока се прихвата**, али сматрамо да би рок за подношење предлога за покретање прекршајног поступка Канцеларији за јавне набавке требало прописати у трајању од 30 дана, како би наручилац имао довољно времена да сачини предлог и прикупи потребну документацију, односно доказе.  **Предлог у погледу тачке 1) се не прихвата**.  Чланом 27. ЗЈН прописани су прагови до којих се овај закон не примењује. Навођење овог члана у одредбу члана 236. став 1. тачка 1) ЗЈН нема утицаја на оцену постојања прекршаја, имајући у виду да је чланом 29. став 2. прописано да одређивање процењене вредности предмета јавне набавке не може да се врши на начин који има за циљ избегавање примене овог закона, нити у том циљу може да се врши подела предмета јавне набавке на више набавки. Наведено свакако укључује и ситуације у којима наручилац јавну набавку која представља целину и чија је вредност изнад прагова прописаних чланом 27. ЗЈН подели на више набавки како би избегао примену ЗЈН.  **Предлог у погледу тачке 2) се прихвата.**  **Предлог у погледу тачке 9) се не прихвата**.  Наиме, непостојање основа за искључење из члана 111. став 1. тач.1) и 2) ЗЈН дужан је да докаже понуђач. Уколико понуђач не докаже да у односу на њега не постоје основи за искључење из члана 111. став 1. тач.1) и 2) ЗЈН, наручилац је дужан да тог понуђача искључи из поступка јавне набавке. С друге стране, постојање основа за искључење из члана 111. став 1. тачка 3) ЗЈН, као и осталих основа за искључење прописаних истим чланом закона утврђује наручилац, односно терет доказивања да постоје основи за искључење из члана 111. став 1. тач. 3)-5) ЗЈН налази се на страни наручиоца, који је свакако дужан да из поступка јавне набавке искључи понуђача за кога утврди да постоји неки од наведених основа за искључење. Измена члана 236. став 1. тачка 9) ЗЈН на предложени начин могла би имати за последицу прекршајну одговорност савесног наручиоца, који није имао сазнање да је понуђач повредио обавезе у области заштите животне средине, социјалног и радног права.  **Предлог се не прихвата**.  Сматрамо да разграничење радње овог прекршаја са кривичним делом из члана 228. Кривичног законика већ постоји, имајући у виду да радња наведеног кривичног дела подразумева подношење понуде засноване  на лажним подацима, у намери да се тиме утиче на доношење одлуке наручиоца јавне набавке.  **Предлог је узет у разматрање.**  **Предлог се не прихвата.**  У складу са чланом 237. став 6. ЗЈН, суд је дужан да о изреченој заштитној мери забране учествовања у поступцима јавних набавки извести Канцеларију за јавне набавке у року од три дана од правноснажности пресуде. Дакле, рок за поступање прекршајног суда почиње да тече од дана правноснажности, а не од дана доношења пресуде, како је то наведено у образложењу подносиоца предлога. Стога, не може се прихватити образложење да је рок непримерен услед тога што је суд у обавези да сачека протек рока од осам дана, у коме је могуће поднети жалбу против пресуде.  **Предлог се прихвата.** |
| **2.** | Предлажемо да се члан 14. став 1. тачка 3) Закона измени тако да гласи:  „Набавке добара и услуга које Наручилац набавља ради даље продаје, ради прераде и продаје, као и ради пружања услуга на тржишту, под условом да Наручилац нема искључива или посебна права препродаје или изнајмљивања тих добара, односно пружања услуга за које ће та добра и услуге користити“. | Институт за молекуларну генетику и генетичко инжењерство, Универзитет у Београду | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду да је наведени изузетак предвиђен само Директивом 25/2014 ЕУ (секторска директива), те да је истом дефинисано да наведени изузетак подразумева набавку ради даље продаје, прераде или изнајмљивања трећим лицима на тржишту, а не ради пружања услуга и извођења радова, наведена законска одредба за јавне наручиоце је морала бити усклађена са одредбом наведене директиве. Из тог разлога, примена наведене одредбе је орочена до приступања Републике Србије ЕУ. |
| **3.** | Предлаже се измена члана 152. закона тако да се после става 4. дода став 5. којим би се дефинисали даљи кораци у случају да наручилац не закључи уговор са другорангираним понуђачем. У ставу 3. је наведено да наручилац може да закључи уговор са првим следећим најповољнијим понуђачем. |  | **Предлог се не прихвата**  Чланом 152. став 3. Закона о јавним набавкама, прописано је да наручилац има могућност да закључи уговор, односно оквирни споразум са првим следећим најповољнијим понуђачем, ако понуђач одбије да закључи уговор о јавној набавци.  Дакле, ако наручилац не жели да изабере ову опцију, једина преостала могућност је да обустави поступак јавне набавке.  Мишљења смо да нема потребе ово посебно дефинисати у закону, с обзиром да наручилац поступак јавне набавке може окончати или доделом уговора или обуставом поступка јавне набавке.  Поступак одбијања понуде понуђача који је одбио да закључи уговор, објашњен је у упутству на Порталу јавних набавки |
| **4.** | Предлаже се измена члана 236. став 1. тачка 11) закона тако да гласи:  Не објави, односно не донесе одлуке у складу са одредбама овог закона (чл. 146-148) |  | **Предлог се прихвата.**  С обзиром да се поједине одлуке у поступку јавне набавке достављају, а не објављују на Порталу јавних набавки (примера ради, одлука о искључењу кандидата) мишљења смо да не треба мењати члан 236. став 1. тачка 11) Закона, већ да је потребно додати нови прекршај, који гласи:  12) не донесе одлуке у складу са одредбама овог закона (чл. 146-148) |
| **5.** | Предлаже се измена члана 147. Закона тако да се у члану после става 1. дода став 2. који гласи:  Одлуку о обустави поступка јавне набавке наручилац доноси у року од 30 дана од истека рока за подношење понуда. |  | **Предлог се прихвата.** |
| **6.** | У члану 132. после става 2. додаје се став 3. који гласи:  „У случају доделе уговора о јавној набавци услуга развоја рачунарског програма, архитектонских услуга, инжењерских услуга, услуга превођења или саветодавних услуга, наручилац одређује економски најповољнију понуду на основу критеријума из става 1. тач. 2) или 3) овог члана.“ | Пословно удружење „Понуђачи Србије“ | **Предлог се не прихвата.**  Законска одредба предложене садржине је дефинисана је у циљу повећања учешћа критеријума за доделу уговора који се не заснива само на цени. Статистички подаци показују да се критеријум за доделу уговора који се заснован само на цени примењује у 95% поступака јавних набавки.  Предложено решење је у потпуности у складу са директивом ЕУ и слична решења садрже и друге европске земље.  Што се тиче конкретних дилема изнетих у коментарима на Нацрт закона истичемо следеће:  - Предложене услуге представљају такве врсте услуга, код којих квалитет извршења истих, зависи директно од квалитета кадрова који су ангажовани на извршењу конкретне услуге. Из тог разлога, предложено је да код ових услуга наручилац поред цене, у обзир мора да узме и елементе квалитета или да примени критеријум трошкова применом приступа трошковне ефикасности.  - Кад је у питању трошак животног циклуса, као врста критеријума код ових услуга, наручилац може, примера ради, приликом набавке услуге израде пројектно-техничке документације, додатним бодовима да награди пројекте који предвиђају изградњу објеката чији ће трошкови одржавања током одређеног временског периода бити много нижи у односу на пројекте који то не предвиђају. Свакако наручилац нема обавезу да примени ову врсту критеријума код одређених услуга, уколико примена истог није прикладна, као што је случај са услугама превођења. Али код ове врсте услуга, за квалитетно извршење истих, од пресудног значаја су карактеристике лица које преводи и његове компетенције, док је цена мање битна. Примера ради, код услуга превођења додатне бодове наручилац може да додели понуђачу који се брже одазове на позив наручиоца да изврши одређену услугу превођења или понуђачу који има искуства у превођењу директива ЕУ.  - Канцеларија за јавне набавке на својој интернет страници објављује моделе конкурсних документација, у којима управо промовише примену критеријума за доделу уговора који није заснован на цени. Поред модела који су тренутно објављени, биће израђени модели конкурсних документација за услуге које су предложене у Нацрту закона. |
| **7.** | Предлажемо да се из нацрта измене Закона у потпуности избаци цитирани чл. 15.  Имајући у виду да чл. 236. ЗЈН дефинише прекршаје наручилаца, те да се предлогом измене ЗЈН бришу необјављивање плана јавних набавки (чл. 88) и необјављивање конкурсне документације у складу са одредбама ЗЈН (чл. 95) као прекршаји, сматрамо да овакав поступак предлагача измене ЗЈН никако није у складу са основним начелима ЗЈН, те да може да отвори врата многим злоупотребама наручилаца које на овај начин могу проћи потпуно некажњено. |  | **Предлог се не прихвата.**  На основу садржине образложења, закључује се да се примедба односи на члан 14, а не на члан 15 нацрта Закона.  С тим у вези, истичемо да је нацртом Закона предложена измена наведених прекршаја., имајући у виду да досадашња пракса и активности које наручиоци предузимају на Порталу јавних набавки приликом спровођења поступака јавних набавки показују да не постоји могућност да наручилац изврши ова два прекршаја. |
| **8.** | У члану 1 НАЦРТА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКМА, став 1 допунити тако да гласи: Назив и став 1 Члана 6 мењају се и гласе: Наручилац је дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава и која минимално утичу на животну средину.“ Став 2 овог члана се не мења. |  | **Предлог се прихвата.** |
| **9.** | У члану 2 НАЦРТА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКМА, додати тачку 8а) која гласи: „Објављивање извештаја о извршењу уговора закљученог у поступку јавне набавке. Садржај овог извештаја прописује и објављује Канцеларија за јавне набавке у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог Закон о изменама и допунама.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Чланом 1. Закона је прописано да се овим законом уређују правила поступака јавних набавки које спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима одређеним овим законом, ради закључења уговора о јавној набавци добара, услуга или радова, оквирног споразума, као и спровођења конкурса за дизајн.  Чланом 154. став 5. Закона, прописано је да министарство надлежно за послове финансија врши надзор над извршењем уговора о јавним набавкама.  Нацртом закона предложена је измена члана 154. став 5. и то:  „Министарство финасија ближе уређује начин вршења надзора и врши надзор над извршењем уговора о јавним набавкама.“  У циљу праћења извршења уговора министарство финансија доноси одређене подзаконске акте.  Следом наведеног, предмет регулисања овог закона не могу бити питања везана за извршење уговора о јавној набавци.  Поред наведеног, свако заинтересовано лице има могућност да се обрати наручиоцу и да тражи податке о извршењу уговора о јавној набавци, на начин прописан одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/2021). |
| **10.** | У члану 9 НАЦРТА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА, предлажемо допуну става 2 у члану 154 тако што се брише тачка на крају става, додаје зарез и текст „ и да објави на порталу јавних набавки Извештај о извршењу уговора у року не дужем од 10 дана од датума коначног извршења испоруке добара или извршења услуга или изведених радова.“ |  | **Предлог се не прихвата**  Објашњење наведено у оквиру претходне тачке. |
| **11.** | Из члана 94. став 1 тачке 1 ЗЈН избрисати део одредбе: „не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. овог закона“, тако да члан након измене гласи:  Наручилац може да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења:  1) за озбиљност понуде, у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде, неосновано одбије да закључи уговор о јавној набавци или оквирни споразум или не достави обезбеђење за извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума;“ |  | **Предлог се не прихвата**  Из одредбе члана 94. став 1. тачка 1) ЗЈН произлази да наручилац има могућност, али не и обавезу, да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења за озбиљност понуде, између осталог и за случај да не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. ЗЈН. У овом случају, средство обезбеђења за озбиљност понуде представља механизам заштите наручилаца у току рока важења понуде, те уколико понуђач не достави тражене доказе у остављеном року или достављеним доказима не докаже да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, без обзира на разлоге који су довели до тога, наручилац има могућност да активира средство обезбеђења за озбиљност понуде, уколико га је претходно захтевао конкурсном документацијом. Одлуку о томе да ли ће активирати средство обезбеђења у конкретном случају, доноси искључиво наручилац. У том смислу, напомињемо да ЗЈН не прави разлику између недостављања доказа у остављеном року, са намером или без, односно достављања доказа који не доказују испуњавање критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, будући да све наведене ситуације производе једнаке последице за наручиоца. Наиме, наручилац је у сваком од наведених случајева, дужан да применом члана 119. став 6. ЗЈН одбије понуду тог понуђача и позове следећег понуђача који је поднео најповољнију понуду односно да обустави поступак јавне набавке, ако постоје разлози за обуставу. |
| **12.** | У члану 115. ЗЈН став 2 речи наручилац може се замењују са речима наручилац мора.  Ако привредни субјект мора да поседује одређено овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке или да буде члан одређене организације да би могао да обавља предметну делатност, наручилац мора од њега да захтева да докаже поседовање такве дозволе, овлашћења или чланства.  У члану 115. ЗЈН додаје се став 3. тако да гласи: Услов из члана 115. став 2. овог закона дужан је да испуни понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова. |  | **Предлог се не прихвата**  Одредба члана 115. став 2. ЗЈН је у потпуности усклађена са одредбама Директиве 24/2014 ЕУ.  ЗЈН не обавезује наручиоца да од привредних субјеката захтева да у поступку јавне набавке докажу да имају овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, већ је то предвиђено као могућност. Наручиоци приликом дефинисања критеријума за избор привредног субјекта свакако морају узети у обзир и одредбе прописа којима се уређује делатност из чије области је предмет јавне набавке. С друге стране, ако је за обављање одређене делатности неопходно поседовање овлашћења, односнодозволе, ускладу са прописима који уређују предметну област, привредни субјекти свакако морају да поседују то овлашћење, без обзира на то да ли је наручилац у конкурсној документацији захтевао до докажу поседовање исте.Имајући у виду одредбу члана 118. став 1., а у вези са 115. став 2. ЗЈН закључује се да, уколико је наручилац конкурсном документацијом тражио од понуђача да докажу да поседују дозволу за обављање одређених послова, исто је потребно да докажу сви привредни субјекти који ће бити ангажовани на предметним пословима, а што наручилац може да утврди на основу података из обрасца понуде. |
| **13.** | У члану 202. ЗЈН изменити став 4. тако да гласи: „Правна схватања утврђена на општој седници која обавезују сва већа и чланове Републичке комисије и јавно објављују на интернет страници тог органа у року од 5 дана усвајања на општој седници.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **14.** | У члану 228. ЗЈН додати став 7. тако да гласи: „Управни суд је дужан да одлучи у року од 6 месеци од дана пријема тужбе“.  У члану 228. ЗЈН додати став 8. тако да гласи: „Ако надлежни орган после поништења управног акта донесе управни акт противно правном схватању суда или противно примедбама суда у погледу поступка, па тужилац поднесе нову тужбу, суд ће поништити оспорени акт и сам решити управну ствар пресудом“. |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **15.** | Члан 118. став 4. ЗЈН се брише и замењује се ставом који гласи: „У изјави о испуњености критеријума привредни субјекти наводе податке којима идентификују финансијски и економски капацитет, као и технички и стручни капацитет, те да испуњавају услове за обављање професионалне делатности који су предвиђени документацијом о набавци, и изјављују да ће на захтев и без одлагања, моћи наручиоцу да доставе доказе о испуњености критеријума за квалитативан избор.“ | адвокат Душан Гарашанин | **Предлог се не прихвата**  Одређивање начина попуњавања било ког обрасца, па и обрасца изјаве о испуњености критеријума, не може бити предмет регулисања Закона, ни подзаконских аката. Наиме, уколико би Законом било прописано, примера ради, да у изјави привредни субјект наводи податке којима идентификују финансијски и економски капацитет, те уколико понуђач наведено поље попуни на начин да наведе „да“ или „располажем“, поставља се питање поступања наручиоца у том случају. Да ли такву понуду наручилац мора одмах да одбије или има могућност да тражи појашњења у складу са чланом 142. став 2. Закона?  Уколико би наручилац такву понуду могао одмах да одбије, доводи се у питање смисао изјаве, као прелиминарног доказа испуњености дефинисаних критеријума. С друге стране, уколико би наручилац имао могућност тражења додатних појашњења, поставља се питања смисла одређивања овакве законске одредбе.  Такође, подсећамо и на одредбе члана 93. Закона, којим је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве. Дакле, наручилац има обавезу да сачини јасну и потпуну конкурсну документацију, како би понуђачима било јасно шта се од њих захтева да би понуде биле оцењене као прихватљиве. Уколико захтеви конкурсне документације нису јасни, заинтересовано лице има могућност да се обрати наручиоцу са захтевом за додатним информацијама или појашњењима.  Поред наведеног, подсећамо да се на Порталу јавних набавки већ налазе одређена упутства са примерима, на који начин наручилац може да дефинише критеријуме и начине доказивања истих, као и да је Канцеларија за јавне набавке на својој интернет страници објавила Смернице за припрему конкурсне документације, које такође садрже упутства и примере на ову тему.  Свакако се може и даље радити на даљем упознавању наручилаца са обавезама које имају у циљу сачињавања конкурсне документације у свему на начин прописан одредбама Закона, и то како допуњавањем упутстава на Порталу, тако и објављивањем нових смерница. |
| **16.** | Члан 191. став 3 и 4 се бришу. |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **17.** | Члан 198. став 2. се брише.  У члану 198. после става 4. додаје се став 5. који гласи: „У предметима мањег значаја (процесне одлуке, одлуке о трошковима, одлуке о обустави поступка због одустанка и слично) одлуке доноси и потписује члан Републичке комисије који је известилац у предмету. Одлучивање у оваквим предметима од стране члана појединца ближе се уређује пословником о раду Републичке комисије. |  | **Предлог се не прихвата**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **18.** | 238 ЗЈН  Требало би проверити да ли би органи који подносе захтев за покретање прекршајног поступка морали да доказују то својство.  Недостаје образложење из којег би се видело које све органе је предлагач имао у виду, и у којој мери би ЗЈН био промењен (да ли би неко ко је сада овлашћен да поднесе захтев изгубио овлашћење, или би неко ко до сада није био овлашћен то постао).  Недостаје рок (нпр. „без одлагања“). | Транспарентност Србија | **Предлог се не прихвата**  Одредбама важећег Закона о јавним набавкима посебно је прописано који органи могу поднети захтев за покретање прекршајног поступка. Чланом 187. став 1. тачка 9) ЗЈН прописан је основ за подношење захтева од стране Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, док је чланом 179. став 1. тачка 3) ЗЈН прописан правни основ за подношење захтева од стране Канцеларије за јавне набавке.  Предложеним чланом предвиђа се правни основ за подношење захтева и за остале државне органе надлежне за контролу законитости трошења јавних средстава, који могу поднети захтев за покретање прекршајног поступка када поступајући у оквиру својих надлежности утврде да је учињена повреда овог закона која може да буде основ прекршајне одговорности.  У погледу предлога да се дефинише рок за поношења захтева, подсећамо на одредбе члана 238. ЗЈН, којим је прописана застарелост покретања и вођења прекршајног поступка. Дакле, надлежни органи морају поступати у складу са наведеном одредбом и свакако захтев поднети када утврде да је учињена повреда која је основ за прекршајну одговорност. Стога смо мишљења да је дефинисање рока за подношења захтева непотребно. |
| **19.** | 236 ЗЈН  Нејасно је шта је разлог брисања прекршаја. |  | Предлог се не прихвата  Досадашња пракса и активности које наручиоци предузимају на Порталу јавних набавки, приликом спровођења поступака јавних набавки показују да не постоји могућност да наручилац изврши ова два прекршаја. |
| **20.** | Члан 16 измена и допуна  Нејасно је зашто би се све измене примењивале тек од 1.1.2014 (нпр. у погледу покретања прекршајног поступка). |  | **Предлог се не прихвата**  У вези са наведеним напомињемо да ће у периоду од 26.7. до 15.8.2023. године тек бити организована јавна расправа, након чега је потребно предузети низ активности пре него што предлог закона буде на дневном реду Народне скуштине. Како је неизвесно када ће предлог закона бити усвојен, одређен је 1.1.2014. године као датум од којег се примењују одредбе истог, а све како би се оставило довољно времена да се заинтересована лица упознају са новим законским решењима.  Свакако, сви органи који су до сад подносили захтеве за покретање прекршајног поступка, то могу и даље чинити несметано. |
| **21.** | Члан 227.  Нејасно је зашто Републичка комисија не би своју одлуку одмах по доношењу доставила преко Портала јавних набавки (предложено је да се доставља у року од десет дана). |  | **Предлог се не прихвата.**  Процес рада Републичке комисије, у складу са одредбама ЗЈН и Пословником о раду овог органа подразумева да се након доношења одлуке на седници већа Републичке комисије врши израда писаног отправка одлуке, те је из тог разлога и прописано да се иста доставља у примереном року од десет дана од дана доношења. |
| **22.** | Нови члан 152а  Предложена допуна је корисна.  Да би позитивни ефекти били још већи, требало би додати нови став који би прописао обавезу објављивања о уговорима закљученим без примене Закона о јавним набавкама, на основу изузетака из члана 11. и појединих изузетака из члана 12 ЗЈН (нпр. ст. 1. т. 1), 2), 4) и 11). |  | **Предлог се не прихвата**  Предложеним чланом 152а предвиђа се формирање базе података о свим уговорима и изменама уговора, тако да ће сви подаци о уговорима бити на једном месту. Дакле, као новина уводи се обавеза за наручиоце да објављују податке о свим изменама уговора (не само о изменама по основу чл. 157. и 158. ЗЈН), као и подаци о уговорима закљученим по основу чл. 27. ЗЈН.  Што се тиче уговора закљученим по основу чл. 11. и 12. ЗЈН, подсећамо да се подаци о овим уговорима већ налазе на Порталу јавних набавки. Наиме, обавеза објављивања података о овим набавкама прописана је чланом 181. ЗЈН. |
| **23.** | Члан 6.  Предложена измена може имати штетне последице.  „Минималан утицај на животну средину“ може бити у супротности са остваривањем „економичног трошења јавних средстава“. Због тога није примерено и може да створи конфузију када се у оквиру истог начела дефинише економичност, ефикасност и заштита животне средине.  Заштиту животне средине треба дефинисати стога или као посебно начело, или га пак ставити у контекст економичности (тако да додатни трошкови заштите животне средине имају оправдање у обиму додатне заштите која се обезбеђује кроз предмет набавке).  Примера ради, ако је додатни трошак који настаје за наручиоца услед одабира предмета набавке који најмањи могућ (што је значење појма „минимално“), 50% већи, а заштита од животне средине већа тек за 5%, предност би требало дати начелу економичности, а уколико је ситуација обрнута, начелу заштите животне средине. |  | **Предлог се не прихвата**  Нова законска решења, имаће за резултат подизање нивоа свести учесника у поступцима јавних набавки о значају заштите животне средине, као и учесталију примену еколошких аспеката у јавним набавкама, односно значајно већи број зелених јавних набавки у односу на ранији период. Нацртом закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, поред начела економичности и ефикасности, уводи се начело заштите животне средине. У том смислу, уводи се обавеза за наручиоце да набављају добра, услуге или радове која минималну утичу на животну средину, што је у складу са циљевима дефинисаним Програмом развоја јавних набавки у Републици Србији за период 2019-2023. године, Програмом развоја циркуларне економије у Републици Србији за период од 2022-2024. године („Службени гласник РС“, број 137/22), циљевима дефинисаним Зеленом агендом за западни Балкан, као и другим важећим документима јавних политика. |
| **24.** | Везано за чл. 6. - Неопходно је појаснити део начела „...набавке ...које минимално утичу на животну средину“ јер може да створи забуну код наручиоца у погледу тога да ли је ово начело испуњено. | Институт за јавно здравље Војводине | **Предлог се не прихвата.**  Нова законска решења, имаће за резултат подизање нивоа свести учесника у поступцима јавних набавки о значају заштите животне средине, као и учесталију примену еколошких аспеката у јавним набавкама, односно значајно већи број зелених јавних набавки у односу на ранији период. Нацртом закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, поред начела економичности и ефикасности, уводи се начело заштите животне средине. У том смислу, уводи се обавеза за наручиоце да набављају добра, услуге или радове која минималну утичу на животну средину, што је у складу са циљевима дефинисаним Програмом развоја јавних набавки у Републици Србији за период 2019-2023. године, Програмом развоја циркуларне економије у Републици Србији за период од 2022-2024. године („Службени гласник РС“, број 137/22), циљевима дефинисаним Зеленом агендом за западни Балкан, као и другим важећим документима јавних политика. |
| **25.** | Везано за чл. 134. - Може бити врло проблематично да Канцеларија за јавне набавке прописује врсте добара, услуга и радова за које су наручиоци у обавези да примењују еколошке аспекте...јер Канцеларија не поседује уско стручна знања о томе када је могуће применити еколошки аспект у погледу предмета набавке, с обзиром на његову природу и способност тржишта/потенцијалних понуђача да испуне еколошки аспект. То за последицу може имати немогућност набавке потребних добара, услуга и радова за наручиоца, а управо је смисао Закона о јавним набавкама - да наручиоци прибаве неопходна добра, услуге и спроведу неопходне радове. |  | **Предлог се не прихвата.**  Приликом доношења подзаконског акта којим ће бити прописане врсте добара, услуга и радова за које ће наручиоци бити у обавези примењују еколошке аспекте, Канцеларија за јавне набавке ће нарочито имати у виду резултате спроведеног истраживања тржишта, које има за циљ да се идентификују предмети јавних набавки код којих постоје могућности да се укључивањем еколошких аспеката допринесе широј примени зелених јавних набавки у Републици Србији, а да то истовремено не изазове поремећаје на тржишту, у смислу немогућности привредних субјеката да одговоре на постављене захтеве и ограничење конкуренције на тржишту јавних набавки. |
| **26.** | Везано за чл. 14. ст.1.тач.3) требало би вратити решење из Закона о јавним набавкама из 2015. год. а које је гласило: „набавке добара и услуга које наручилац набавља ради даље продаје, ради прераде и продаје, као и ради пружања услуга или извођења радова на тржишту, под условом да наручилац нема искључива или посебна права препродаје или изнајмљивања тих добара, односно пружања услуга или извођења радова за које ће та добра и услуге користити“ , јер оваква дефиниција је много прецизнија од садашње и одговара стварним потребама наручиоца. |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду да је наведени изузетак предвиђен само Директивом 25/2014 ЕУ (секторска директива), те да је истом дефинисано да наведени изузетак подразумева набавку ради даље продаје, прераде или изнајмљивања трећим лицима на тржишту, а не ради пружања услуга и извођења радова, наведена законска одредба за јавне наручиоце је морала бити усклађена са одредбом наведене директиве. Из тог разлога, примена наведене одредбе је орочена до приступања Републике Србије ЕУ. |
| **27.** | ПОМОЋНИ ПОСЛОВИ ЈАВНИХ НАБАВКИ  Потребно је разјаснити одредбу члана 2. став 1. тачка 16) Закона у смислу да ли помоћне послове јавних набавки у погледу спровођења поступака јавних набавки може да обавља и друго правно или физичко лице, осим тела за централизоване јавне набавке. | Радна група Националног конвента о Европској унији за Поглавље 5 | **Предлог се не прихвата**.  Одредбом члана 2. став 1. тачка 16) ЗЈН прописано је да се помоћни послови јавне набавке састоје у пружању подршке пословима јавних набавки, поред осталог и у погледу припреме и спровођења поступака јавне набавке у име и за рачун наручиоца. Наведеном одредбом није искључена могућност да поменуте помоћне послове обавља и друго правно или физичко лице, а не само тело за централизоване јавне набавке. |
| **28.** | ИЗУЗЕЦИ  Предлог је да се за поједине изузете набавке пропише поједностављени поступак јавне набавке (обавезна објава огласа о покретању поступка – обавештења за добровољну претходну транспарентност и сл.). |  | **Предлог се не прихвата.**  Сагласно члану 1. став 1. ЗЈН, предмет регулисања овог закона су поступци јавних набавки, а не и поступци набавки на које се одредбе ЗЈН не примењују. С тим у вези подсећамо да је чланом 49. став 2. ЗЈН прописана обавеза за наручиоца да посебним актом ближе уреди и начин планирања и спровођења набавки на које се закон не примењује, из чега произлази да сваки наручилац наведеним актом прописује поступак за доделу уговора о набавци на коју се ЗЈН не примењује. |
| **29.** | ПРАГОВИ ДО КОЈИХ СЕ ЗАКОН НЕ ПРИМЕЊУЈЕ  Члан 27. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:  „Одредбе овог закона не примењују се на:  1) набавке истоврсних добара, услуга и спровођење конкурса за дизајн, чије су процењене вредности мање од 1.000.000 динара и набавке истоврсних радова чије су процењене вредности мање од 3.000.000 динара на годишњем нивоу;  2) набавке истоврсних добара, услуга и спровођење конкурса за дизајн, чије су процењене вредности мање од 15.000.000 динара, за потребе дипломатских мисија, дипломатско-конзуларних представништава и обављање других активности Републике Србије у иностранству, као и на набавке истоврсних радова за те потребе чије су процењене вредноси мање од 650.000.000 динара на годишњем нивоу;  3) набавке истоврсних друштвених и других посебних услуга из члана 75. овог закона чије су процењене вредности мање од 10.000.000 динара када набавке спроводи јавни наручилац, односно мање од 15.000.000 динара када набавке спроводи секторски наручилац.  У случају из става 1. овог члана примењују се начела овог закона на начин који је примерен околностима конкретних набавки.“ |  | **Предлог се не прихвата**  Важећи Закон о јавним набавкама садржи одредбе које прописују начин одређивања предмета јавне набавке. Наиме, чланом 29. став 3. ЗЈН прописано је да наручилац одређује предмет јавне набавке на начин да представља техничку, технолошку, функционалну и другу објективно одредиву целину. Такође, чланом 29. став 2. ЗЈН прописано је да одређивање процењене вредности предмета јавне набавке не може да се врши на начин који има за циљ избегавање примене овог закона, нити у том циљу може да се врши подела предмета јавне набавке на више набавке.  На основу наведених одредби, као и одредби члана 27. ЗЈН може се закључити да се прагови не примењују на поступак јавне набавке, како се наводи у коментару, већ на предмет јавне набавке одређен у складу са чланом 29. став 3. ЗЈН.  Што се тиче навода да је законом потребно посебно нагласити да се ради о процењеној вредности одређеној на годишњем нивоу, подсећамо да наручилац доноси план јавних набавки на годишњем нивоу, што даље подразумева да ће истим бити обухваћене набавке које планира да покрене у години на коју се односи тај план. Приликом одређивања предмета јавне набавке, одређивања процењене вредности истих, као и примене прагова, наручилац се придржава правила прописаних одредбама ЗЈН.  Поред наведеног, промена начина одређивања предмета јавне набавке, у смислу увођења појма „истоврсне набавке“, неће донети веће измене, с обзиром да су дилеме у вези са начином одређивања предмета јавне набавке остале исте, и када је постојао термин истоврсне набавке, али и сада када имамо нову дефиницију.  У погледу прагова за примену закона, исти су одређени у складу са директивама ЕУ и праксом земаља из региона. |
| **30.** | ИСТОВРСНОСТ  Члан 29. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:  „Процењена вредност предмета јавне набавке мора да буде објективна, заснована на спроведеном испитивању и истраживању тржишта предмета јавне набавке, које укључује проверу цене, квалитета, периода гаранције, одржавања и сл. и мора да буде валидна у време покретања поступка.  Одређивање процењене вредности предмета јавне набавке не може да се врши на начин који има за циљ избегавање примене овог закона, нити у том циљу може да се врши подела предмета јавне набавке на више набавки.  Наручилац одређује предмет јавне набавке на начин да има сличну намену и сврху и/или који представља техничку, технолошку, функционалну или другу објективно одредиву целину.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Одредба члана 29. ЗЈН у свему је усклађена са Директивама ЕУ.  Досадашња пракса Канцеларије за јавне набавке показује да се дилеме наручилаца у вези са дефинисањем предмета јавне набавке нису повећале у односу на примену претходних законских решења. Из тог разлога сматрамо да увођење дефиницијеистоврсне јавне набавке не би било од утицаја на смањење дилема наручилаца и контролних органа у погледу питања да ли одређена набавка представља целину. |
| **31.** | ПОСЕБАН АКТ  Члан 49. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:  „Наручилац је у обавези да предузме све потребне мере како не би дошло до корупције у планирању јавних набавки, у поступку јавне набавке или током извршења уговора о јавној набавци, како би се корупција правовремено открила, како би биле отклоњене или умањене штетне последице корупције и како би учесници у корупцији били кажњени, у складу са законом.  Наручилац је дужан да посебним актом ближе уреди начин планирања, спровођења поступка јавне набавке и праћења извршења уговора о јавној набавци (начин комуникације, правила, обавезе и одговорност лица и организационих јединица), начин планирања и спровођења набавки на које се закон не примењује, као и набавки друштвених и других посебних услуга.  Канцеларија за јавне набавке ближе уређује садржину посебног акта за директне и индиректне кориснике буџетских средстава.  Наручилац је дужан да посебан акт објави на својој интернет страници.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Доношење подзаконског акта којим се ближе уређује садржина посебног акта за директне и индиректне кориснике буџетских средстава не би било целисходно, имајући у виду да међу наведеним категоријама наручилаца постоје велике разлике, како у организационом смислу, тако и по врсти и вредности јавних набавки које спроводе. Осим тога, подсећамо да је на интернет страници Канцеларије за јавне набавке објављен модел посебног акта, који наручиоцима може послужити као пример и чије одредбе могу прилагодити својим потребама и својој организационој структури. |
| **32.** | РОКОВИ ЗА ПОДНОШЕЊЕ ПОНУДА  Предлог је да се у члану 56. став 6. Закона о јавним набавкама предвиди да се рок може скратити на 15 дана само уколико је оправдана хитност изазвана околностима које ни у ком случају не зависе од поступања наручиоца и уколико наведени рок јесте примерен предмету јавне набавке у погледу времена потребног за припрему прихватљиве понуде.  Такође, наш предлог је да о скраћењу рока у складу са овом одредбом, наручилац мора обавестити Канцеларију за јавне набавке, која врши мониторинг, како би се обезбедио ефикаснији надзор код примене ових одредаба. |  | **Предлог се не прихвата.**  Наведено законско решење је у потпуности у складу са директивама ЕУ. Канцеларија за јавне набавке путем посебних опција на Порталу јавних набавки има увид у све активности корисника, везаних за одређивање, али и скраћење рокова. |
| **33.** | ДВОСТЕПЕНИ ПОСТУПЦИ  Предлог је да поступак отварања пријава у двостепеним поступцима буде јаван, уз достављање одлука сваком подносиоцу пријаве појединачно, и то на начин да се наводе разлози за његово искључење, као и за искључење, али и избор других кандидата, како би се могла оспоравати прихватљивост других пријава. |  | **Предлог се не прихвата.**  Наведено законско решење је у потпуности у складу са директивама ЕУ и као такво онемогућава било какав контакт и договор међу привредним субјектима, односно кандидатима. |
| **34.** | ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЉИВАЊА ЈАВНОГ ПОЗИВА-ХИТНОСТ И ОДРЕЂЕНИ ПОНУЂАЧ  Код преговарачког поступка без објављивања јавног позива би требало предложити измене у погледу објаве конкурсне документације и обавезног објављивања мишљења Канцеларије. |  | **Предлог се не прихвата**.  Начин спровођења преговарачког поступка без објављивања јавног позива према одредбама одредбама ЗЈН је у свему усклађен са Директивама ЕУ и на исти начин се спроводи и у земљама региона, како оних које су већ чланице ЕУ, тако и оних које су у процесу придруживања. Објављивање конкурсне документације код ове врсте поступка не предвиђају ни закони земаља у окружењу.  С тим у вези подсећамо да свако заинтересовано лице може од наручиоца захтевати приступ конкурсној документацији по основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.  Објављивање мишљења Канцеларије о основаности примене преговарачког поступка не доприноси транспарентности ове врсте поступка јавне набавке. Осим тога, свако заинтересовано лице може од КЈН захтевати податак о томе да ли је дала мишљење и каква је садржина тог мишљења, по основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. |
| **35.** | ПРЕГОВАРАЧКИ ПОСТУПАК БЕЗ ОБЈАВЉИВАЊА ЈАВНОГ ПОЗИВА-ЧЛАН 62.  СТАВ 9. ЗЈН  Члан 62. став 9. Закона о јавним набавкама је неопходно допунити описом поступка који наручилац спроводи, те Портал јавних набавки усагласити са Законом о јавним набавкама. |  | **Предлог се не прихвата.**  Спровођење преговарачког поступка по основу члана 62. став 9. ЗЈН већ је уређено одредбама ЗЈН.  У случају спровођења преговарачког поступка по основу члана 62. став 9. ЗЈН, наручилац није у обавези да на Порталу јавних набавки објави обавешење о спровођењу преговарачког поступка, није дужан да Канцеларији за јавне набавке доставља образложење и сву документацију у вези са разлозима који оправдавају спровођење ове врсте поступка, нити има друге обавезе прописане чланом 62. ст. 1-6. ЗЈН (слање у писаној форми путем Портала јавних набавки позива за преговарање уз истовремено достављање конкурсне документације која садржи податке предвиђене ставом 5. наведеног члана ЗЈН). Дакле, наручилац може, али није у обавези да приликом спровођења преговарачког поступка по овом основу предузме радње предвиђене чланом 62. ст. 1-6. ЗЈН, имајући у виду хитну потребу за предметом јавне набавке у условима ванредне ситуације, односно у случају набавке добара која се купују на робним берзама, као и набавке добара и услуга по посебно повољним условима од субјекта који трајно обуставља или је обуставио пословне активности.  Приликом спровођења преговарачког поступка по основу члана 62. став 9. ЗЈН наручилац је дужан да води записник о преговарању, као и да на Порталу јавних набавки објави одлуку о додели уговора и обавештење о додели уговора**.** |
| **36.** | ОКВИРНИ СПОРАЗУМ СА ЈЕДНИМ ПОНУЂАЧЕМ  Наш предлог је да се у постојеће одредбе које регулишу оквирни споразум  унесе одредба која би гласила:  „Уколико се оквирни споразум закључује са једним понуђачем, конкурсна документација мора садржати оквирне или максималне количине предмета јавне набавке.  Наручилац је дужан да након извршења оквирног споразума сачини извештај о реализованим количинама предмета јавне набавке“. |  | **Предлог се не прихвата.**  Наведено законско решење је у потпуности у складу са директивом ЕУ. Чињеница да је у члану 66. став 1. ЗЈН прописано да је оквирни споразум споразум између једног или више наручилаца и једног или више понуђача, којим се утврђују услови и начин доделе уговора током периода важења оквирног споразума, посебно у погледу цене и где је прикладно количине, указује да би додавањем предложеног става 2а, исти био у супротности са ставом 1. овог члана. |
| **37.** | Члан 88. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:  „Наручилац је дужан, најкасније до 01. марта текуће године, да донесе годишњи план јавних набавки који обавезно садржи следеће податке:  1) предмет јавне набавке и ЦПВ ознаку;  2) процењену вредност јавне набавке;  3) врсту поступка јавне набавке;  4) оквирно време покретања поступка.  Наручилац у плану јавних набавки из става 1. овог члана наводи уколико набавку спроводи преко тела за централизоване јавне набавке.  План јавних набавки и све његове касније измене или допуне, наручилац објављује на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од десет дана од дана доношења.  Изменом и допуном плана јавних набавки сматра се планирање нове јавне набавке, измена предмета јавне набавке и повећање процењене вредности јавне набавке за више од 10%.  Наручилац није дужан да објави податке из плана јавних набавки који представљају пословну тајну у смислу закона којим се уређује заштита пословне тајне или тајне податке у смислу закона којим се уређује тајност података.  Процењена вредност се не може сматрати тајним податком ни пословном тајном.  Наручилац може да покрене поступак јавне набавке ако је набавка предвиђена у годишњем плану јавних набавки.  У изузетним случајевима, када јавну набавку није могуће унапред планирати или из разлога хитности, наручилац може да покрене поступак јавне набавке и ако набавка није предвиђена у плану јавних набавки.  Наручилац је дужан да донесе годишњи План набавки на које се Закон не примењује, који обавезно садржи следеће податке:  1) предмет набавке и ЦПВ ознаку;  2) процењену вредност набавке;  3) основ за изузеће од примене Закона;  4) оквирно време покретања поступка.“  План набавки на које се Закон не примењује и све његове касније измене или допуне, наручилац објављује на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од десет дана од дана доношења.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  У погледу предлога да је потребно одредити рок за доношење плана јавних набавки, мишљења смо да је исто непотребно, с обзиром да је одредбама закона прописан услов да би наручилац могао да покрене поступак јавне набавке, да предмет јавне набавке мора бити предвиђен у плану јавних набавки. Дакле, примера ради, непотребно је да наручилац план јавних набавки донесе до 1. марта, ако му се тек у току године укаже потреба за неком набавком.  Такође, мишљења смо да је непотребно наручиоце посебно оптерећивати обавезом доношења плана набавки на које се закон не примењује, с обзиром да се ради о набавкама које се спроводе, не у складу са одредбама ЗЈН и путем Портала, него у складу са правилима прописаним одредбама посебног акта из члана 49. став 2. ЗЈН и без Портала јавних набавки. Наручилац свакако може сачинити план набавки, како је и предложено у моделу посебног акта објављеном на интернет страници Канцеларије за јавне набавке, али је непотребно да се исти објављује на Порталу.  У погледу навода који се односе на процењену вредност указујемо да исто представља могућност за наручиоца, али не и обавезу, те да свако заинтересовано лице има могућност да се обрати наручиоцу са захтевом за приступ информацијама од јавног значаја и да тражи податак о процењеној вредности јавне набавке. |
| **38.** | Члан 89. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:  „Пре спровођења поступка јавне набавке наручилац мора да спроведе истраживање тржишта ради припреме поступка јавне набавке и информисања привредних субјеката о својим плановима и захтевима у вези са набавком.  Наручилац, у смислу става 1. овог члана, може да тражи или да узме у обзир савет независних стручњака, надлежних органа или привредних субјеката у вези са припремом и спровођењем поступка јавне набавке, под условом да се тиме не нарушавају начела обезбеђења конкуренције и забране дискриминације, једнакости привредних субјеката и транспарентности.  Наручилац је дужан да у писаној форми евидентира и документује све радње предузете у смислу става 1. овог члана.“ |  | **Предлог се не прихвата**.  Чланом 29. став 1. ЗЈН прописано је да процењена вредност предмета јавне набавке мора да буде заснована на спроведеном испитивању и истраживању тржишта предмета јавне набавке, које укључује проверу цене, квалитета, периода гаранције, одржавања и сл. Осим тога, чланом 49. став 2. ЗЈН прописана је дужност наручиоца да посебним актом ближе уреди, између осталог, и начин планирања јавне набавке, као и набавки на које се закон не примењује. Такође, подсећамо да је чланом 41. став 1. ЗЈН прописана обавеза за наручиоца да у писаном облику евидентира и документује све радње током планирања јавних набавки. Из наведених законских одредаба јасно произлази да постоји обавеза истраживања тржишта приликом планирања јавних набавки, као и обавеза наручиоца да евидентира и документује све радње предузете током планирања јавних набавки, укључујући и истраживање тржишта. |
| **39.** | Предлог је да се из одредбе члана 94. став 1. тачка 1) Закона о јавним набавкама брише део одредбе: „не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. овог закона“. |  | **Предлог се не прихвата**  Из одредбе члана 94. став 1. тачка 1) ЗЈН произлази да наручилац има могућност, али не и обавезу, да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења за озбиљност понуде, између осталог и за случај да не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. ЗЈН. У овом случају, средство обезбеђења за озбиљност понуде представља механизам заштите наручилаца у току рока важења понуде, те уколико понуђач не достави тражене доказе у остављеном року или достављеним доказима не докаже да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, без обзира на разлоге који су довели до тога, наручилац има могућност да активира средство обезбеђења за озбиљност понуде, уколико га је претходно захтевао конкурсном документацијом. Одлуку о томе да ли ће активирати средство обезбеђења у конкретном случају, доноси искључиво наручилац. У том смислу, напомињемо да ЗЈН не прави разлику између недостављања доказа у остављеном року, са намером или без, односно достављања доказа који не доказују испуњавање критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, будући да све наведене ситуације производе једнаке последице за наручиоца. Наиме, наручилац је у сваком од наведених случајева, дужан да применом члана 119. став 6. ЗЈН одбије понуду тог понуђача и позове следећег понуђача који је поднео најповољнију понуду односно да обустави поступак јавне набавке, ако постоје разлози за обуставу. |
| **40.** | Предлог је да факултативни основ за искључење из члана 112. став 1. тачка 4) Закона о јавним набавкама буде предвиђен као обавезан основ за искључење привредних субјеката (понуђача) из поступка јавне набавке, тако да постане саставни део члана 111. Закона о јавним набавкама, уколико и поред мера одређени понуђач има предност над осталим понуђачима. |  | **Предмет је узет у разматрање** |
| **41.** | Предлог је да за законитост поступака јавних набавки буду одговорна и лица која израђују одређене делове конкурсне документације, као и руководиоци у оквиру наручиоца којима је у делокругу спровођење поступака јавних набавки, али и законски заступник/руководилац наручиоца. |  | **Предлог се не прихвата**  Подсећамо на одредбе члана 49. став 2. ЗЈН којим је прописано да наручилац посебним актом, између осталог, ближе уређује начин комуникације, правила, обавезе и одговорност лица и организационих јединица. Дакле, наручилац посебним актом регулише питања која се односе на обавезе и одговорности лица у вези са пословима јавних набавки, а све у зависности од унутрашње организације сваког наручиоца.  У погледу одговорности лица која израђују одређене делове конкурсне документације, подсећамо да је чланом 92. ЗЈН прописан састав и задаци комисије за јавне набавке, те да је задатак комисије, између осталог и припрема конкурсне документације. Последњим ставом члана 92. ЗЈН прописано је да се комисија стара о законитости спровођења поступка. Одговорност појединих чланова комисије се уређује посебним актом наручиоца и исто не може бити регулисано одредбама закона.  На крају, руководилац наручиоца је свакако одговоран и исто је већ предвиђено одредбама закона. Подсећамо да су чланом 236. ЗЈН прописани прекршаји за које, између осталог, одговара и одговорно лице наручиоца. |
| **42.** | Чланом 105. Закона о јавним набавкама одређене су врсте огласа које објављује наручилац, па сматрамо да је потребно Законом предвидети и Обавештење о извршењу уговора о јавној набавци, као нову врсту огласа који би се објављивао на Порталу јавних набавки.  Овај додатни оглас би се сачињавао након окончања реализације јавне набавке и садржао би:  • податке о уговору о јавној набавци;  • податке о вредности и степену извршења уговора (вредност испоручене робе, услуга, радова);  • податке о степену плаћања по уговору (колико је плаћено за горе наведену испоручену робу, услуге, радове);  • евентуално друге значајне податке о плаћању (постојање аванса нпр.);  • податке о поштовању рокова извршења;  • податке о предузетим мерама којима се санкционише непоштовање уговорних обавеза од стране изабраног понуђача (наплаћене уговорне казне, реализована средства финансијског обезбеђења итд.). |  | **Предлог се не прихвата**  Чланом 1. Закона је прописано да се овим законом уређују правила поступака јавних набавки које спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима одређеним овим законом, ради закључења уговора о јавној набавци добара, услуга или радова, оквирног споразума, као и спровођења конкурса за дизајн.  Чланом 154. став 5. Закона, прописано је да министарство надлежно за послове финансија врши надзор мад извршењем уговора о јавним набавкама.  Нацртом закона предложена је измена члана 154. став 5. и то:  „Министарство надлежно за послове финасија ближе уређује начин вршења надзора и врши надзор над извршењем уговора о јавним набавкама.“  У циљу праћења извршења уговора министарство надлежно за послове финансија доноси одређене подзаконске акте.  Следом наведеног, предмет регулисања овог закона не могу бити питања везана за извршење уговора о јавној набавци.  Поред наведеног, свако заинтересовано лице има могућност да се обрати наручиоцу и да тражи податке о извршењу уговора о јавној набавци, на начин прописан одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/2021). |
| **43.** | КРИТЕРИЈУМИ ЗА КВАЛИТАТИВАН ИЗБОР ПРИВРЕДНОГ СУБЈЕКТА ОСНОВИ ЗА ИСКЉУЧЕЊЕ  Предлог је да се ограничење од пет година брише из одредбе члана 111. став 1. тачка 1) Закона о јавним набавкама, јер посебни прописи уређују питање брисања правних последица осуде.  Предлог је да се одредба члана 111. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама прецизира у делу који се односи на вршење непримереног утицаја, посебно у погледу тога шта ће се сматрати доказом за „покушај да се нешто изврши“, затим шта се сматра као „предност у поступку јавне набавке“, као и „непримерен утицај на одлучивање“, „обмањујући подаци“ или да се брише из обавезних основа за искључење уколико то није могуће.  Потребно је и преформулисати одредбу члана 112. став 1. тачка 6) Закона о јавним набавкама, јер је престрога санкција да понуђач три године не може да учествује у поступку јавне набавке, ако омашком није доставио тачне податке или из неког оправданог разлога није могао да достави доказе у стручној оцени понуда, а који разлог није зависио од његовог поступања.  Такође, морало би да буде прецизирано да се недостављање доказа односи на све захтеване доказе, а не, нпр. на један доказ који није достављен, док сви остали јесу. |  | **Предлог се не прихвата.**  Иако је наведеном одредбом означен временски период за који се доказује непостојање основа из члана 111. став 1. тачка 1) ЗЈН, привредни субјект има могућност да наручиоцу достави доказе да је предузео мере, односно да би доказао своју поузданост без обзира на постојање основа за искључење на начин прописан чланом 113. ЗЈН.  Одредба члана 111. став 1. тачка 5) ЗЈН је у потпуности у складу са директивом ЕУ, и врло јасним формулацијама указује на упућивање претњи, давање лажних информација и сл., те не истиче форму којом ће се исто доказивати, с обзиром на велики број начина на који је могуће утврдити постојање наведених поступања.  У погледу предлога о преформулацији одредбе члана 112. став 1. тачка 6) ЗЈН, указујемо на могућност примене члана 113. ЗЈН. |
| Неопходно је детаљније и прецизније регулисати могућност из члана 113. Закона о јавним набавкама која је дата наручиоцима, а и Републичкој комисији која ће у поступку заштите права, уколико буду оспорени разлози примерености и прихватљивости понуда на основу њих, морати да утврђује да ли су предузете мере примерене, те утврдити јасне критеријуме и дефиниције спорних појмова и којима ће се предвидети строг и конкретан правац поступања наручилаца уколико се појаве описане ситуације. |
| **Предлог се не прихвата**  Наведена законска одредба је у потпуности у складу са директивама ЕУ.  Поред наведеног, мишљења смо да законом не може бити прописан начин поступања наручиоца за сваку од ситуација која може наступити и начин одлучивања у зависности од тежине и конкретних околности сваког облика непрофесионалног поступања. Дакле, не само да законом не могу бити прописане све могуће ситуације које могу наступити, него је исте апсолутно немогуће унапред дефинисати и предвидети. Коначну одлуку мора донети наручилац.  Свакако, уколико понуђач није задовољан одлуком наручиоца, има могућност да захтевом за заштиту права исту оспорава. |
| **44.** | КРИТЕРИЈУМИ ЗА ИЗБОР ИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА ЗА ОБАВЉАЊЕ ПРОФЕСИОНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ  Предлог измене члана 115. става 2. Закона о јавним набавкама:  „Ако привредни субјект мора да поседује одређено овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке или да буде члан одређене организације да би могао да обавља предметну делатност, наручилац мора од њега да захтева да докаже поседовање такве дозволе, овлашћења или чланства.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Одредба члана 115. став 2. ЗЈН је у потпуности усклађена са одредбама Директиве 24/2014 ЕУ.  ЗЈН не обавезује наручиоца да од привредних субјеката захтева да у поступку јавне набавке докажу да имају овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, већ је то предвиђено као могућност. Наручиоци приликом дефинисања критеријума за избор привредног субјекта свакако морају узети у обзир и одредбе прописа којима се уређује делатност из чије области је предмет јавне набавке. С друге стране, ако је за обављање одређене делатности неопходно поседовање овлашћења, односно дозволе, у складу са прописима који уређују предметну област, привредни субјекти свакако морају да поседују то овлашћење, без обзира на то да ли је наручилац у конкурсној документацији захтевао до докажу поседовање исте. |
| **45.** | КРИТЕРИЈУМИ ЗА ДОДЕЛУ УГОВОРА  У члану 132. Закона о јавним набавкама после става 2. додају се став 3. и 4. који гласе: „У случају доделе уговора о јавној набавци услуга развоја рачунарског програма, архитектонских услуга, инжењерских услуга, услуга превођења или саветодавних услуга, наручилац одређује економски најповољнију понуду на основу критеријума из става 1. тач. 2) или 3) овог члана.  Канцеларија за јавне набавке прописује детаљнија правила за одређивање критеријума економски најповољније понуде код услуга из става 3. овог члана.“ |  | **Предлог се не прихвата**  Законска одредба предложене садржине дефинисана је у циљу повећања учешћа критеријума за доделу уговора који се не заснива само на цени. Статистички подаци показују да се критеријум за доделу уговора који се заснован само на цени примењује у 95% поступака јавних набавки.  Предложено решење је у потпуности у складу са директивом ЕУ и слична решења садрже и друге европске земље.  Што се тиче конкретних дилема изнетих у коментарима на Нацрт закона истичемо следеће:  - Предложене услуге представљају такве врсте услуга, код којих квалитет извршења истих, зависи директно од квалитета кадрова који су ангажовани на извршењу конкретне услуге. Из тог разлога, предложено је да код ових услуга наручилац поред цене, у обзир мора да узме и елементе квалитета или да примени критеријум трошка животног циклуса.  - Кад је у питању трошак животног циклуса, као врста критеријума код ових услуга, наручилац може, примера ради, приликом набавке услуге израде пројектно-техничке документације, додатним бодовима да награди пројекте који предвиђају изградњу објеката чији ће трошкови одржавања током одређеног временског периода бити много нижи у односу на пројекте који то не предвиђају. Свакако наручилац нема обавезу да примени ову врсту критеријума код одређених услуга, уколико примена истог није прикладна, као што је случај са услугама превођења. Али код ове врсте услуга, за квалитетно извршење истих, од пресудног значаја су карактеристике лица које преводи и његове компетенције, док је цена мање битна. Примера ради, код услуга превођења додатне бодове наручилац може да додели понуђачу који се брже одазове на позив наручиоца да изврши одређену услугу превођења или понуђачу који има искуства у превођењу директива ЕУ.  - Канцеларија за јавне набавке на својој интернет страници објављује моделе конкурсних документација, у којима управо промовише примену критеријума за доделу уговора који није заснован на цени. Поред модела који су тренутно објављени, биће израђени модели конкурсних документација за услуге које су предложене у Нацрту закона. |
| **46.** | ДИСКРЕЦИЈА У ВЕЗИ СА ДОПУНОМ ПОНУДЕ  Предлог је да се одредба члана 142. став 2. Закона о јавним набавкама уреди на начин који не оставља толики степен дискреције наручиоцима, по узору на законе у државама чланицама ЕУ.  Мора се прецизирати да ли је дозвољена достава допунске документације, која је могла, али није била достављена приликом подношења понуда, или је само у питању допуна документације која појашњава већ достављене доказе у понудама. |  | **Предлог се не прихвата.**  Сагласно одредби члана 142. ст. 1. и 2. ЗЈН, јасно се закључује да наручилац може да захтева додатна објашњења, у случају да понуђач односно кандидат достави непотпуну или нејасну документацију. Смисао ове норме, огледа се у могућности наручиоца да захтева од понуђача или кандидата, да садржај достављене документације кроз допуну појасни или ближе одреди, а никако да доставља делове документације који садрже доказе који су били потпуно изостављени, из било ког разлога. |
| **47.** | УСЛОВИ ЗА ДОДЕЛУ УГОВОРА  Потребно је прецизније дефинисати на који начин ће се утврђивати да постоје „ваљани докази“ о повреди конкуренције или корупцији, као и шта се подразумева под термином „ваљани“ докази – да ли се мисли на утврђене повреде конкуренције и постојање корупције у посебним поступцима, конкретне одлуке надлежних органа или судске пресуде. |  | **Предлог се не прихвата.**  У вези са наведеним, подсећамо на основну разлику између члана 112. ЗЈН, којим су прописани основи за изузeће, које наручилац конкурсном документацијом може дефинисати, а међу којима је и основ за искључење прописан тачком 3. став 1. и члана 144. ЗЈН којим су дефинисани основи за одбијање понуда као неприхватљивих. У погледу члана 112. ЗЈН, ради се о одређеним понашањима понуђача, која наручилац конкурсном документацијом одређује као основ за искључење у складу са наведеним чланом ЗЈН, а која су се десила у претходном периоду, односно иста се не односе на конкретан поступак јавне набавке. У овом случају, доказ је увек одлука надлежног органа. У погледу члана 144. ЗЈН, ради се одређеном понашању понуђача у вези са конкретним поступком јавне набавке, за које не мора нужно да постоји одлука надлежног органа којом је утврђено да се такво понашање сматра повредом конкуренције. Свакако да наручилац може, након доношења одлуке о додели уговора, односно обустави поступка да затражи од надлежних органа мишљење у вези са доказом који се односи на конкретни поступак јавне набавке, а који указује на постојање повреде конкуренције или корупције. |
| **48.** | ОБУСТАВА ПОСТУПКА  Предлог је да се одредба члана 147. став 1. тачка 3) ЗЈН „пооштри“, тако да услов за обуставу буду изузетне околности услед којих сачињена конкурсна документација више не задовољава потребе наручиоца, при чему би те изузетне околности требало да су настале без одговорности самог наручиоца (да није дошло до грешке у конкурсној документацији, да није накнадно уочено да је критеријуми требало да буду другачији и слично). |  | **Предлог се не прихвата.**  Наведени предлог је обухваћен чланом 147. став 1. тач. 1)-3) ЗЈН, у којима је прописано да наручилац доноси одлуку о обустави поступка јавне набавке ако:  -постоје доказиви разлози, који нису могли да се предвиде у време покретања поступка и који онемогућавају да се започети поступак оконча;  -постоје доказиви разлози услед којих је престала потреба наручиоца за предметном набавком због чега се неће понављати у току исте буџетске године, односно у наредних шест месеци и  постану познате околности због којих би, да су биле познате раније, дошло до битне промене у садржају документације о набавци. У том смислу подсећамо да је истим чланом прописано да Одлука о обустави поступка јавне набавке мора да буде образложена, мора да садржи нарочито податке из извештаја о поступку јавне набавке, односно разлоге обустављања поступка и упутство о правном средству. Посебно напомињемо да Одлука о обустави поступка јавне набавке може бити предмет оспоравања захтева за заштиту права. |
| **49.** | ИЗВРШЕЊЕ И ИЗМЕНЕ УГОВОРА  Потребно је прописати начин вршења надзора над извршењем уговора о јавним набавкама од стране Министарства финансија, критеријуме по којима ће министарство поступати у селекцији уговора који ће бити надзирани, поступање по обавештењима учесника у поступку јавне набавке или заинтересованих лица у вези са реализацијом конкретног уговора, поступање по утврђеним одступањима од уговорених одредби у реализацији, као и доступност информација заинтересованој јавности о извршеном надзору.  Евентуално, то би могло да буде предвиђено подзаконским актом, мада је логичније да буде уређено самим законом.  Такође, наручиоцима мора да буде омогућено и прописано као обавеза да на Порталу објављују и податке који се тичу свих основа за измену уговора. |  | **Предлог се не прихвата**  Чланом 9. Нацрта закона о изменама и допунама Закон о јавним набавкама предвиђено је да министарство надлежно за послове финансија ближе уређује начин вршења надзора и врши надзор над извршењем уговора о јавним набавкама. Наведено подразумева доношење подзаконског акта којим ће Министарство финансија ближе уредити начин вршења надзора над извршењем уговора о јавним набавкама.  Такође, напомињемо да је чланом 8. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама предвиђена обавеза објављивања података, поред осталог, и о свим изменама уговора по основу чл. 156-161. ЗЈН, што значи да ће наручиоци бити у обавези да на Порталу јавних набавки објаве податке не само о изменама извршених по основу чл. 157. и 158. ЗЈН, као што је то сада случај, већ и о изменама извршеним по свим осталим законом предвиђеним основима за измену уговора о јавној набавци. |
| **50.** | МОНИТОРИНГ НАД ПРИМЕНОМ ПРОПИСА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА  Члан 180. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:  „Мониторинг над применом прописа о јавним набавкама спроводи Канцеларија за јавне набавке у циљу спречавања, откривања и отклањања неправилности које могу да настану или су настале у примени овог закона.  Поступак мониторинга спроводи се на основу годишњег плана мониторинга који Канцеларија за јавне набавке доноси до краја текуће године за наредну годину, по службеној дужности и на основу обавештења о неправилностима.  Годишњи план мониторинга обухвата најмање 1% од броја спроведених поступака јавних набавки у претходној години.  Мониторинг по службеној дужности се врши у случају спровођења преговарачког поступка без претходног објављивања из члана 61. став 1. тач. 1) и 2) овог закона, за јавне набавке чија је процењена вредност већа од 1.000.000.000 динара, као и у погледу поштовања начела из овог закона за набавке које су изузете од примене закона, чија је процењена вредност већа од 1.000.000.000 динара.  Мониторинг се врши и на основу обавештења правног или физичког лица, органа државне управе, органa аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и других државних органа.  Мониторинг који се спроводи у току спровођења поступка јавне набавке не зауставља поступак јавне набавке.  Oргани државне управе, органи аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и други државни органи, наручиоци, као и привредни субјекти дужни су, да на захтев Канцеларије за јавне набавке, у року од 15 дана од пријема захтева, доставе тражене податке и обавештења који су од значаја за спровођења мониторинга.  Мониторинг се не спроводи:  1) ако се утврди да Канцеларија за јавне набавке није надлежна у ком случају Канцеларија без одлагања обавештава надлежни орган, као и орган или лице које је доставило обавештење, уз поштовање прописа о заштити узбуњивача;  2) ако је протекао рок од три године од завршетка поступка јавне набавке или закључења уговора без спровођења поступка;  3) ако се из обавештења не може утврдити подносилац а обавештење не садржи довољно података за поступање.  Канцеларија за јавне набавке припрема годишњи збирни извештај о спроведеном мониторингу, који подноси Влади и Народној скупштини и објављује на својој интернет страници најкасније до 31. марта текуће године за претходну годину.  Налазе спроведеног мониторинга поступка јавне набавке Канцеларија објављује на Порталу јавних набавки, у року од 15 дана од окончања поступка и о томе обавештава наручиоца и подносиоца обавештења из става 5. овог члана.  Канцеларија за јавне набавке ближе уређује начин спровођења мониторинга.“ |  | **Предлог се не прихвата**  Канцеларија за јавне набавке (у даљем тексту: Канцеларија), у складу са чланом 180. Закона о јавним набавкама (Службени гласник РС“, број 91/19, у даљем тексту: ЗЈН), спроводи мониторинг над применом прописа из области јавних набавки на начин који је прописан Правилником о мониторингу над применом прописа о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 93/20, у даљем тексту: Правилник).  Као једна од врста мониторинга прописан је редован мониторинг који се спроводи на основу годишњег плана мониторинга. Приликом избора субјеката мониторинга узима се у обзир равномерна заступљеност свих структура наручилаца, а процена ризика се врши и на основу спроведеног мониторинга у претходној години и анализе стања претходно спроведених активности Канцеларије. У досадашњој пракси спровођења мониторинга по овом основу, Канцеларија је годишњим планом мониторинга за сваку наредну годину предвиђала већи број наручилаца у односу на план мониторинга из претходне године Имајући у виду да се број наручилаца, а самим тим и број поступака који су предмет мониторинга повећава из године у годину, мишљења смо да предмет регулисања ЗЈН не треба да буде прописивање процентуалног износа поступака који ће бити контролисани. Такође, у вези са предлогом да се ЗЈН измени у погледу прописивања обавезе спровођења мониторинга када је реч о набавкама чија је вредност већа од милијарду динара, напомињемо да ће Канцеларија приликом израде годишњег плана мониторинга размотрити да истим буду обухваћени и наручиоци који су спроводили наведене поступке, узимајући у обзир околности конкретног случаја, као и кадровске капацитете Канцеларије.  У вези са наводима да ЗЈН не садржи правила о поступању Канцеларије у случају да није надлежна да врши мониторинг, указујемо да је исто прописано чланом 10. Правилника, те да наведено није потребно предвиђати изменама ЗЈН.  Када је реч о наводима да ЗЈН не даје могућност да Канцеларија изврши мониторинг у случају подношења анонимне пријаве, указујемо да исти нису тачни, с обзиром да је чланом 180. став 5. тачка 3) ЗЈН прописано да се мониторинг не спроводи ако се из обавештења не може утврдити подносилац и подаци од значаја за поступање. Дакле, из наведене законске одредбе може се закључити да се поступак мониторинга не спроводи када су кумулативно испуњена оба наведена услова. Стога, уколико је Канцеларији поднета анонимна пријава у којој се указује на конкретне неправилности у одређеном поступку јавне набавке, Канцеларија у том случају спроводи поступак мониторинга и предузима све активности у складу са ЗЈН.  У погледу годишњег извештаја о мониторингу, указујемо да исти садржи податке који су таксативно набројани у члану 12. Правилника, а који се односе на све активности које је Канцеларија предузела приликом спровођења мониторинга у току претходне године. Стога, мишљења смо да није потребно посебно прописивати да је реч о збирном извештају о спроведеном мониторингу. Уједно указујемо да наведени извештај Народна скупштина објављује на својој интернет страници, те да је исти јавно доступан свим заинтересованим лицима.  Поред наведеног, указујемо да Канцеларија након сваког спроведеног поступка мониторинга обавештава подносиоца обавештења о уоченим неправилностима, а у вези са поступањем субјекта мониторинга предузима све активности прописане одредбама ЗЈН. Резултати сваког појединачног извештаја о мониторингу садржани су у годишњем извештају о мониторингу који је јавно доступан. Такође, напомињемо да Канцеларија у одређеном броју поступака мониторинга поступа по захтевима надлежних тужилаштава и органа Министарства унутрашњих послова пред којима је у току поступак по одређеној кривичној пријави. Стога, сматрамо да објављивање резултата спроведеног мониторинга у фази када је пред другим органима у току одређени поступак из њихове надлежности, за последицу може имати опструкцију наведеног поступка. |
| **51.** | ЗАБРАНА УТИЦАЈА НА РЕПУБЛИЧКУ КОМИСИЈУ  Одредба члана 188. Закона о јавним набавкама би морала да буде прецизирана, јер формулисана на постојећи начин обухвата широк дијапазон радњи, тако да се готово свако помињање рада Републичке комисије може подвести под покушај утицаја или јавно иступање ради утицаја на ток поступка пред Комисијом. |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **52.** | СПРЕЧАВАЊЕ СУКОБА ИНТЕРЕСА И ИЗУЗЕЋЕ  Члан 196. став 4. ЗЈН мења се и гласи: „Председник или члан Републичке комисије не може да одлучује у поступку заштите права или у другом поступку у складу са овим законом ако поседује било који проценат удела, односно акција учесника у поступку заштите права.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **53.** | РАЗЛОЗИ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ ПРЕДСЕДНИКА И ЧЛАНОВА РЕПУБЛИЧКЕ  КОМИСИЈЕ  Чланом 197. Закона о јавним набавкама би, међу разлозима за престанак мандата председника и чланова Републичке комисије, морало да буде предвиђено и нестручно вршење функције. |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU i 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **54.** | НАЧИН ОРГАНИЗАЦИЈЕ РАДА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ  Предлог је прецизно дефинисати „сложене" ситуације у којима је могуће одлучивање већег броја чланова Републичке комисије, али тако да то „шире“ веће буде формирано пре него што је предмет додељен у рад.  Такође, потребно је размотрити могућност да се у оквиру одредбе члана 201. ЗЈН којим је регулисана општа седница Републичке комисије, предвиди, поред осталог, и одлучивање у конкретним сложенијим предметима, те да се на тај начин обезбеди већа транспарентност у раду и већи степен објективности у поступању Републичке комисије, поготово у тим специфичним, сложеним ситуацијама. |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU i 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **55.** | ПРАВНА СХВАТАЊА  Члан 201. ЗЈН мења се и гласи:  „Републичка комисија на општој седници:  1) усваја пословник о раду;  2) усваја обавезујуће начелне правне ставове у вези са применом прописа из своје надлежности;  3) одлучује поступајући по одлуци Управног суда којом је у управном спору поништена одлука Републичке комисије;  4) утврђује правна схватања у вези са применом прописа из своје надлежности у циљу усаглашавања правне праксе већа Републичке комисије.“  Начелни правни ставови и правна схватања у вези са применом прописа из надлежности Републичке комисије се обавезно објављују на интернет страници тог органа у најкраћем року од дана усвајања на општој седници.“ |  | **Предлог се не прихвата**.  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **56.** | ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ЈАВНОМ ИНТЕРЕСУ  Члан 211. ст. 2. и 3. ЗЈН мења се и гласи:  „Захтев за заштиту права може да поднесе привредни субјект, кандидат, односно понуђач који је имао или има интерес за доделу одређеног уговора, односно оквирног споразума и који указује да је због поступања наручиоца противно одредбама овог закона оштећен или би могла да настане штета (у даљем тексту: подносилац захтева).  Захтев за заштиту права у јавном интересу ће, без одлагања, поднети Канцеларија за јавне набавке, Државна ревизорска институција, Буџетска инспекција, јавни тужилац и јавни правобранилац, када у вршењу својих овлашћења, од узбуњивача или других лица сазнају за кршење прописа које може имати штетне последице по јавна средства, а такав захтев могу поднети и када сазнају за друге неправилности у поступцима јавних набавки.  Органи и организације из става 2. овог члана нису у обавези да поднесу захтев за заштиту права на основу обавештења привредног субјекта који је у предметном поступку јавне набавке покренуо поступак заштите права или је то пропустио да учини у прописаном року.  У случају подношења захтева за заштиту права из става 2. овог члана сходно се примењују одредбе овог закона које се примењују у случају подношења захтева од стране подносиоца захтева из става 1. овог члана, осим обавезе плаћања таксе за подношење захтева за заштиту права.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **57.** | НАЧИН ПОДНОШЕЊА ЗАХТЕВА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА  Члан 213. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:  „Захтев за заштиту права подноси се електронским путем преко Портала јавних набавки истовремено наручиоцу и Републичкој комисији.“  Члан 219. став 9. Закона о јавним набавкама мења се и гласи:  „Жалба се подноси електронским путем преко Портала јавних набавки истовремено Републичкој комисији и наручиоцу.“ |  | **Предлог је већ обухваћен чланом 11. и 12. текста нацрта Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама.**  Произлази да се предлагач пре достављања предлога није упознао са текстом нацрта Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, који је предмет јавних консултација, а у којем је у члану 11. прописано да се у члану 213. став 1. мења и гласи: „Захтев за заштиту права подноси се електронским путем преко Портала јавних набавки истовремено наручиоцу и Републичкој комисији“. Такође чланом 12. нацрта Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама прописано је да се у члану 219. став 9. мења и гласи: „Жалба се подноси електронским путем преко Портала јавних набавки истовремено Републичкој комисији и наручиоцу.“ |
| **58.** | ПРЕДСТАВКЕ ОДБОРУ ЗА ФИНАНСИЈЕ, РЕПУБЛИЧКИ БУЏЕТ И КОНТРОЛУ ТРОШЕЊА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ  Потребно је да се Законом о јавним набавкама предвиди могућност подношења представки на рад Републичке комисије, тако да се надлежном одбору може доставити представка наручиоца или понуђача, односно другог заинтересованог лица које сматра да су његова права озбиљно повређена у поступку пред Републичком комисијом.  Исто тако, уколико надлежни одбор скупштине на други начин дође до сазнања која указују на нестручно и несавесно обављање функције од стране чланова тог органа, надлежни одбор би требало да може да захтева од Републичке комисије да у одређеном року достави извештај о сваком појединачном предмету у којем је одлучивала. У том случају би Републичка комисија имала обавезу да надлежном одбору у остављеном року достави целокупну документацију о одређеном предмету, а члан већа Републичке комисије које је одлучивало у том  предмету би био позван да пред надлежним одбором, на јавној седници, усмено образложи став Републичке комисије о предмету и донетој одлуци.  Такође, потребно је и обавезати Одбор за финансије да редовно разматра наведене представке на јавним седницама. |  | **Предлог се не прихвата.**  Материја на коју се односи дати предлог је предмет регулисања других прописа. |
| **59.** | УПРАВНИ СПОР  Неопходно је предвидети скраћење рокова за достављање тужбе туженом органу као и достављање одговора на тужбу од стране тог органа, уз неопходно одређивање краћег рока за доношење одлуке Управног суда у управним споровима у поступцима јавних набавки.  Потребно је размотрити могућност да се пропише да у одређеним случајевима, на пример, преко неких вредносних лимита, поднета тужба има суспензивно дејство, осим уколико Управни суд не одлучи другачије. Друга могућност би била да се Управном суду додели јасније овлашћење и одреди краћи рок за увођење привремене мере која би на одређени период суспендовала извршење одлуке Републичке комисије. Потребно је и прецизније регулисање судске контроле над поступком заштите права у поступцима јавних набавки путем одредби које би се односиле на активну легитимацију за покретање управног  спора. Активна легитимација у поступку би морала да се односи на наручиоца који по надлежности представља вишу инстанцу од наручиоца који спроводи набавку (нпр. оснивач за јавна предузећа, министарства за хијерархијски ниже органе државне управе итд.).  Било би важно размотрити могућност да се дају јаснија овлашћења Управном суду у погледу вођења спора пуне јурисдикције (да донесе одлуку којом мења одлуку Републичке комисије). |  | **Предлог се не прихвата.**  Материја на коју се односи дати предлог је предмет регулисања других прописа**.** |
| **60.** | ТАКСА И ТРОШКОВИ ПОСТУПКА  Предлог је да се члан 225. став 7. Закона о јавним набавкама брише.  Такође, Законом о јавним набавкама би морало да буде прецизно дефинисано шта су нужни и оправдани трошкови поступка заштите права, како би стране у поступку на тај начин биле упознате са начином на који ће им бити додељивани трошкови и који су то трошкови.  Предлог је да се подносиоцу захтева признају неопходни трошкови поступка заштите права који би укључивали уплаћени износ таксе за поднети захтев, састављање захтева за додатним појашњењима конкурсне документације (оним подносиоцима захтева који су након постављених питања поднели и захтев за заштиту права), захтева за заштиту права, допуне захтева за заштиту права, писаног изјашњења о наставку поступка пред Републичком комисијом, образложених поднесака (мишљења на одговор на захтев наручиоца), жалбе, захтева за накнаду трошкова (када се траже посебним поднеском). |  | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН.  . |
| **61.** | ПРЕКРШАЈИ НАРУЧИЛАЦА  Требало би брисати члан 236. став 1. тачка 2) Закона о јавним набавкама и ту радњу предвидети као саставни део кривичног дела Злоупотреба у јавним набавкама. |  | **Предлог се не прихвата.**  Измена коју предлаже подносилац овог предлога подразумева потребу за изменом одговорајуће одредбе члана 228. Кривичног законика, за чије предлагање су надлежни други органи.  Додела уговора без спровођења ЗЈН прописаног поступка јавне набавке у ситуацији када за то нису били испуњени услови прописани овим законом у одређеним случајевима може представљати радњу извршења кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком. Међутим, свакако постоје и ситуације у којима додела уговора без спроведеног поступка јавне набавке нема сва обележја кривичног дела из члана 228. Кривичног законика, те сматрамо да постоји оправдан разлог да наведено поступање буде предвиђено као прекршај. |
| **62.** | НАБАВКЕ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ И БЕЗБЕДНОСТИ  1. Члан 20. ЗЈН, у ставу 1. после речи: „одредбе овог закона наручиоци не примењују на доделу уговораˮ требало би избрисати реч „јавнимˮ.  2. У члану 20. ЗЈН, став 1., тачку 3) треба проширити тако да гласи: „када је набавка неопходна и искључиво усмерена за потребе обавештајних активностиˮ.  3. Члан 20. ЗЈН - Додати три нова става која гласе: „Влада прописује услове, начин и поступак доделе уговора о набавкама и конкурса за дизајн код којих се одредбе овог закона не примењују по основу става 1. тачке 2, 3 и 6.  Влада у року од девет месеци од усвајања овог закона доноси списак добара, услуга и радова за које би примена поступка јавне набавке довела до откривања података чије откривање је у супротности са интересима националне безбедности Републике Србије.  За поступке доделе уговора о набавци из става 1. овог члана наручилац је дужан да посебним актом уреди правила и начин одређивања предмета набавке и процењене вредности, начин истраживања тржишта, начин обезбеђивања конкуренције, начин праћења извршења уговора и правила поступања у вези са изменом уговора.ˮ  4. Члан 20. ЗЈН - После члана 20, додати члан који гласи: „Наручилац доноси годишњи план набавки из члана 20. овог закона и доставља га Влади на усвајање најкасније до 31. јануара текуће године. О усвајању достављеног плана набавки Влада обавештава надлежне одборе Народне скупштине. Надлежни одбори Народне скупштине су одбор надлежан за буџет и финансије и одбор надлежан за одбрану и унутрашње послове, односно контролу служби безбедности уколико је наручилац служба безбедности наведена у закону којим се уређују основе служби безбедности.  О спроведеним набавкама из члана 20. овог закона наручилац доставља годишњи извештај Влади и надлежним одборима Народне скупштине из става 1 овог члана до 31. марта текуће године, за претходну годину. Извештај нарочито садржи податке о предмету набавке, начину на који је поступак спроведен, поднетим понудама, критеријуму за избор најповољније понуде, закљученом уговору и добављачу.  Форму и садржину извештаја из става 2. овог члана ближе уређује Влада.ˮ  5. Требало би брисати члан 21. ЗЈН.  6. Члан 26. ЗЈН - У ставу 2. брисати речи: „или ако различити делови уговора могу да се одвоје а додела једног уговора нема за циљ избегавање примене овог законаˮ.  Такође, требало би додати став 3. који гласи: „Наручилац је дужан да у годишњем плану набавки из области одбране и безбедности из члана 20. овог закона и у годишњем плану јавних набавки у области одбране и безбедности из члана 164. овог закона предвиди и у засебном делу наведе предвиђене набавке у којима различити делови уговора не могу објективно да се одвоје, у складу са ставом 2. овог члана и образложи објективне околности због којих је одвајање делова уговора немогуће.ˮ  7. Члан 164. ЗЈН - Додати четири нова става која гласе: „Војна опрема је опрема посебно израђена или прилагођена за војне потребе, намењена за употребу као оружје, муниција или војни материјал.  Безбедоносно осетљива опрема, услуге и радови су добра, услуге и радови за безбедносне потребе, које укључују, захтевају и садрже тајне податке.  Када спроводи набавке из става 1. овог члана наручилац је дужан да спречи постојање сукоба интереса, да обезбеди када је то могуће конкуренцију и д уговорена цена не буде већа од упоредиве тржишне цене.  Наручилац доноси годишњи план набавки из става 1. овог члана и доставља га Влади на усвајање најкасније до 31. јануара текуће године. О усвајању достављеног плана набавки Влада обавештава надлежне одборе Народне скупштине. Надлежни одбори Народне скупштине су одбор надлежан за буџет и финансије и одбор надлежан за одбрану и унутрашње послове, односно контролу служби безбедности уколико је наручилац служба безбедности наведена у закону којим се уређују основе служби безбедности.ˮ  8. Члан 164. ЗЈН - Додати нови члан Закона након члана 164. који гласи:  „О спроведеним набавкама из члана 164. овог закона наручилац доставља годишњи извештај Влади и надлежним одборима Народне скупштине до 31. марта текуће године, за претходну годину. Надлежни одбори Народне скупштине су одбор надлежан за буџет и финансије и одбор надлежан за одбрану и унутрашње послове, односно контролу служби безбедности уколико је наручилац служба безбедности наведена у закону којим се уређују основе служби безбедности.  Извештај из става 1. овог члана нарочито садржи податке о предмету набавке, начину на који је поступак спроведен, поднетим понудама, критеријуму за избор, закљученом уговору и добављачу.  Форму и садржину извештаја из става 1. овог члана ближе уређује Влада.ˮ |  | **Предлог је узмет у разматрање** |
| **63.** | Члан 6.  У члану 1 НАЦРТА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКМА, став 1 допунити тако да гласи: Назив и став 1 Члана 6 мењају се и гласе: „Наручилац је дужан да набавља добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке, односно економично трошење јавних средстава и која минимално утичу на животну средину.“ Став 2 овог члана не мења се. | **ТЕНДЕРИ ДОО, КРАГУЈЕВАЦ** | **Предлог се прихвата** |
| **64.** | 45 став 2  У члану 2 НАЦРТА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКМА, додати тачку 8а) која гласи: „Објављивање извештаја о извршењу уговора закљученог у поступку јавне. Садржај овог извештаја прописује и објављује Канцеларија за јавне набавке у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог Закон о изменама и допунама.“ |  | **Предлог се не прихвата**  Чланом 1. Закона је прописано да се овим законом уређују правила поступака јавних набавки које спроводе наручиоци или други субјекти у случајевима одређеним овим законом, ради закључења уговора о јавној набавци добара, услуга или радова, оквирног споразума, као и спровођења конкурса за дизајн.  Чланом 154. став 5. Закона, прописано је да министарство надлежно за послове финансија врши надзор мад извршењем уговора о јавним набавкама.  Нацртом закона предложена је измена члана 154. став 5. и то:  „Министарство надлежно за послове финансија ближе уређује начин вршења надзора и врши надзор над извршењем уговора о јавним набавкама.“  У циљу праћења извршења уговора Министарство финансија доноси одређене подзаконске акте.  Следом наведеног, предмет регулисања овог закона не могу бити питања везана за извршење уговора о јавној набавци.  Поред наведеног, свако заинтересовано лице има могућност да се обрати наручиоцу и да тражи податке о извршењу уговора о јавној набавци, на начин прописан одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/2021). |
| **65.** | 154  У члану 9 НАЦРТА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКМА, предлажемо допуну става 2 у члану 154 тако што се брише тачка на крају става, додаје зарез и текст „ и да објави на порталу јавних набавки Извештај о извршењу уговора у року не дужем од 10 дана од датума коначног извршења испоруке или извршења услуге или обављених радова.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Објашњење je наведено у оквиру претходне тачке. |
| **66.** | У члану 66 после става 2 додати нови став 2а) који гласи: „Уколико се оквирни споразум закључује са једним понуђачем, конкурсна документација мора садржати оквирне или максималне количине предмета јавне набавке.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Наведено законско решење је у потпуности у складу са директивом ЕУ. Чињеница да је у члану 66. став 1. ЗЈН прописано да је оквирни споразум споразум између једног или више наручилаца и једног или више понуђача, којим се утврђују услови и начин доделе уговора током периода важења оквирног споразума, посебно у погледу цене и где је прикладно количине, указује да би додавањем предложеног става 2а, исти био у супротности са ставом 1. овог члана. |
|  | После става 10 додати став 10а) који гласи: „Наручилац је дужан да након извршења оквирног споразума сачини извештај о реализованим количинама предмета јавне набавке и објави га на Порталу у року од 10 дана од дана истека рока на који је оквирни споразум закључен.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Објашњење наведено у оквиру претходне тачке. |
| **67.** | Члан 94. став 1. тачка 1)  Из члана 94. став 1 тачке 1 ЗЈН избрисати део одредбе: „не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. овог закона“, тако да члан након измене гласи: „Наручилац може да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења:  1) за озбиљност понуде, у случају да понуђач одустане од своје понуде у року важења понуде, неосновано одбије да закључи уговор о јавној набавци или оквирни споразум или не достави обезбеђење за извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума;“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Из одредбе члана 94. став 1. тачка 1) ЗЈН произлази да наручилац има могућност, али не и обавезу, да захтева од привредног субјекта да му достави средство обезбеђења за озбиљност понуде, између осталог и за случај да не достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта у складу са чланом 119. ЗЈН. У овом случају, средство обезбеђења за озбиљност понуде представља механизам заштите наручилаца у току рока важења понуде, те уколико понуђач не достави тражене доказе у остављеном року или достављеним доказима не докаже да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, без обзира на разлоге који су довели до тога, наручилац има могућност да активира средство обезбеђења за озбиљност понуде, уколико га је претходно захтевао конкурсном документацијом. Одлуку о томе да ли ће активирати средство обезбеђења у конкретном случају, доноси искључиво наручилац. У том смислу, напомињемо да ЗЈН не прави разлику између недостављања доказа у остављеном року, са намером или без, односно достављања доказа који не доказују испуњавање критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, будући да све наведене ситуације производе једнаке последице за наручиоца. Наиме, наручилац је у сваком од наведених случајева, дужан да применом члана 119. став 6. ЗЈН одбије понуду тог понуђача и позове следећег понуђача који је поднео најповољнију понуду односно да обустави поступак јавне набавке, ако постоје разлози за обуставу. |
| **68.** | У члану 115. ЗЈН став 2 речи «наручилац може» се замењују са речима «наручилац мора» Ако привредни субјект мора да поседује одређено овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке или да буде члан одређене организације да би могао да обавља предметну делатност, наручилац мора од њега да захтева да докаже поседовање такве дозволе, овлашћења или чланства. У члану 115. ЗЈН додаје се став 3. тако да гласи: „Услов из члана 115. став 2. овог закона дужан је да испуни понуђач из групе понуђача којем је поверено извршење дела набавке за који је неопходна испуњеност тог услова.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Одредба члана 115. став 2. ЗЈН је у потпуности усклађена са одредбама Директиве 24/2014 ЕУ.  ЗЈН не обавезује наручиоца да од привредних субјеката захтева да у поступку јавне набавке докажу да имају овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, већ је то предвиђено као могућност. Наручиоци приликом дефинисања критеријума за избор привредног субјекта свакако морају узети у обзир и одредбе прописа којима се уређује делатност из чије области је предмет јавне набавке. С друге стране, ако је за обављање одређене делатности неопходно поседовање овлашћења, односнодозволе, привредни субјекти свакако морају да поседују то овлашћење, без обзира на то да ли је наручилац у конкурсној документацији захтевао до докажу поседовање исте.Имајући у виду одредбу члана 118. став 1., а у вези са 115. став 2. ЗЈН закључује се да, уколико је наручилац конкурсном документацијом тражио од понуђача да докажу да поседују дозволу за обављање одређених послова, исто је потребно да докажу сви привредни субјекти који ће бити ангажовани на предметним пословима, а што наручилац може да утврди на основу података из обрасца понуде. |
| **69.** | У члану 202. ЗЈН изменити став 4. тако да гласи:„Правна схватања утврђена на општој седници која обавезују сва већа и чланове Републичке комисије и јавно објављују на интернет страници тог органа у року од 5 дана усвајања на општој седници.“ |  | **Предлог се не прихвата**.  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **70.** | У члану 228. ЗЈН Додати став 7. Тако да гласи  „Управни суд је дужан да одлучи у року од 6 месеци од дана пријема тужбе“  У члану 228. ЗЈН Додати став 8. Тако да гласи:„Ако надлежни орган после поништења управног акта донесе управни акт противно правном схватању суда или противно примедбама суда у погледу поступка, па тужилац поднесе нову тужбу, суд ће поништити оспорени акт и сам решити управну ствар пресудом. |  | **Предлог се не прихвата**.  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **71.** | Додаје се став 9. у члану 220. (или став 10. у члану 216.) Закона о јавним набавкама који гласи:  У случају да у конкретном поступку јавне набавке код којих је неопходна и уговорена континуирана испорука или извршење предмета набавке, буде иницирано више од једног поступка заштите права или наручилац, услед околности који нису на његовој страни, не прими решење Републичке комисије у року из члана 227. овог закона, наручилац може, ради несметаног обављања процеса рада, а који је у вези са предметом јавне набавке, изменити постојећи уговор или оквирни споразум у складу са чланом 158. овог закона до коначности  решења Републичке комисије, уколико би задржавање даљег поступка јавне набавке проузроковало велике тешкоће у раду или пословању наручиоца, а које мора бити образложено. | Комора јавних набавки Србије | **Предлог се не прихвата**.  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **72.** | У члану 38. после става 3. додаје се став 4. који гласи:  (Став 4. истога члана постаје став 5.)  „Уколико привредни субјект као поверљив означи податак из става 3. овога члана у који други учесник поступка жели да оствари право увида, наручилац ће позвати привредног субјекта да да сагласност да се исти открије, и притом ће га упозорити да одбијање сагласности представља основ за оцену понуде као неприхватљиве.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Из одредбе члана 38. став 3. ЗЈН јасно произлази да привредни субјект као поверљиви податак не сме да означи изјаву и податке о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, каталоге, понуђену цену и елементе цене, као и друге податке у вези са критеријумима за доделу уговора и условима за извршење уговора. У том смислу, означавање података из става 3. као поверљивих, било у супротности са наведеном одредбом. Поред наведеног, напомињемо да приликом подношења понуде, одређене функционалности Портала јавних набавки онемогућавају понуђача да поједине податке наведене у члану 38. став 3. ЗЈН означи као поверљиве. Примера ради, Портал онемогућава понуђаче да као поверљиве означе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, каталоге, понуђену цену, елементе цене и сл. Када се ради о подацима о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, не постоји наведено ограничење на Порталу јавних набавки, али у смислу наведеног члана требало би сматрати да подаци којима се доказује испуњеност одређеног капацитета, односно критеријума за квалитативни избор, понуђачи не би могли да означе као поверљиве. Осим тога, обавеза је наручиоца да приликом прегледа понуда проверава да ли је понуђач поступио у складу са обавезама прописаним чланом 38. ЗЈН, као и да проверава да ли су предметни подаци означени као поверљиви у складу са законима којима се чува њихова поверљивост. Имајући у виду све наведено, уколико понуђач означи поверљивим оне податке који не могу да се означе као такви у складу са чланом 38. ЗЈН, односно за које наручилац утврди да не представљају пословну тајну или тајне податке у смислу наведених закона, наручилац има обавезу да такве податке учини доступним осталим учесницима у поступку у складу са чланом 38. став 4. ЗЈН. |
| **73.** | У члану 115. после става 2. додаје се став 3. који гласи:  „Уколико наручилац захтева да привредни субјекат поседује одређену дозволу, односно овлашћење из става 2. овога члана, дужан је да у документацији о набавци предвиди како ће се овај критеријум доказивати у случају подношења заједничке понуде“. |  | **Предлог се не прихвата.**  Одредба члана 115. став 2. ЗЈН је у потпуности усклађена са одредбама Директиве 24/2014 ЕУ.  ЗЈН не обавезује наручиоца да од привредних субјеката захтева да у поступку јавне набавке докажу да имају овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, већ је то предвиђено као могућност. Наручиоци приликом дефинисања критеријума за избор привредног субјекта свакако морају узети у обзир и одредбе прописа којима се уређује делатност из чије области је предмет јавне набавке. С друге стране, ако је за обављање одређене делатности неопходно поседовање овлашћења, односнодозволе, привредни субјекти свакако морају да поседују то овлашћење, без обзира на то да ли је наручилац у конкурсној документацији захтевао до докажу поседовање исте.Имајући у виду одредбу члана 118. став 1., а у вези са 115. став 2. ЗЈН закључује се да, уколико је наручилац конкурсном документацијом тражио од понуђача да докажу да поседују дозволу за обављање одређених послова, исто је потребно да докажу сви привредни субјекти који ће бити ангажовани на предметним пословима, а што наручилац може да утврди на основу података из обрасца понуде. |
| **74.** | У члану 29. после става 1. додаје се став 2. који гласи:  (Став 2. истога члана постаје став 3.  Став 3. истога члана постаје став 4.)  „Начин испитивања тржишта Наручилац ближе уређује посебним актом из члана 49. став 2. овог Закона“. |  | **Предлог се не прихвата**.  Чланом 49. став 2. ЗЈН прописана је дужност наручиоца да посебним актом ближе уреди, поред осталог и начин планирања јавних набавки и набавки на које се ЗЈН не примењује, што свакако подразумева и начин истраживања тржишта предмета јавне набавке. Наиме, чланом 29. став 1. ЗЈН прописано је да процењена вредност предмета јавне набавке мора да буде заснована на спроведеном испитивању и истраживању тржишта предмета јавне набавке, које укључује проверу цене, квалитета, периода гаранције, одржавања и сл. Имајући у виду наведено, јасно је да саставни део планирања јавних набавки представља и претходно истраживање тржишта. Осим тога, у моделу посебног акта који је објављен на интернет страници Канцеларије за јавне набавке представљен је један од начина на који наручилац може да ближе уреди начин истраживања тржишта. |
| **75.** | Члан 118. став 4. ЗЈН мења се ставом и гласи:  „У изјави о испуњености критеријума привредни субјекти дају идентификационе податке којима опредељују финансијски, економски, технички и стручни капацитет којим располажу, односно којим доказом ће потврдити испуњеност услова за обављање професионалне делатности који су предвиђени документацијом о набавци, изјашњавају се о постојању основа за искључење и изјављују да ће на захтев и без одлагања, моћи наручиоцу да доставе доказе о испуњености критеријума за квалитативан избор.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Одређивање начина попуњавања било ког обрасца, па и обрасца изјаве о испуњености критеријума, не може бити предмет регулисања Закона, ни подзаконских аката. Наиме, уколико би Законом било прописано, примера ради, да у изјави привредни субјект наводи податке којима идентификује финансијски и економски капацитет, те уколико понуђач наведено поље попуни на начин да наведе „да“ или „располажем“, поставља се питање поступања наручиоца у том случају. Да ли такву понуду наручилац мора одмах да одбије или има могућност да тражи појашњења у складу са чланом 142. став 2. Закона.  Уколико би наручилац такву понуду могао одмах да одбије, поставља се питање смисла изјаве, као прелиминалног доказа испуњености дефинисаних критеријума. С друге стране, уколико би наручилац имао могућност тражења додатних појашњења, поставља се питања смисла одређивања овакве законске одредбе.  Такође, подсећамо и на одредбе члана 93. Закона, којим је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве. Дакле, наручилац има обавезу да сачини јасну и потпуну конкурсну документацију, како би понуђачима било јасно шта се од њих захтева да би понуде биле оцењене као прихватљиве. Уколико захтеви конкурсне документације нису јасни, заинтересовано лице има могућност да се обрати наручиоцу са захтевом за додатним информацијама или појашњењима.  Поред наведеног, подсећамо да се на Порталу јавних набавки већ налазе одређена упутства са примерима, на који начин наручилац може да дефинише критеријуме и начине доказивања истих, као и да је Канцеларија за јавне набавке на својој интернет страници објавила Смернице за припрему конкурсне документације, које такође садрже упутства и примере на ову тему.  Свакако се може и даље радити на даљем упознавању наручилаца са обавезама које имају у циљу сачињавања конкурсне документације у свему на начин прописан одредбама Закона, и то како допуњавањем упустава на Порталу, тако и објављивањем нових смерница. |
| **76.** | У члану 119. после става 6. додаје се нов став 7 који гласи:  (Став 7. истога члана постаје став 8.)  „Уколико привредни субјект достави доказе који се не односе на капацитете које је определио садржином Изјаве о испуњености критеријума за квалитативан избор, дужан је образложи зашто је променио капацитете које је определио у изјави, а наручилац ће у сваком конкретном случају ценити да ли постоје објективне околности које понуђач није могао да предвиди, а које оправдавају овакво поступање.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Сагласно члану 119. ЗЈН, понуђач који је поднео економски најповољнију понуду дужан је да достави тражене доказе у остављеном року, односно да достављеним доказима докаже да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, претходно наведене у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор. Уколико наступи извесна околност на страни понуђача, у смислу промене капацитета које је навео у Изјави, понуђач је дужан да докаже да наведена промена нема утицаја на већ извршену стручну оцену понуда. У том смислу, предмет регулисања овог закона не могу бити питања везана за обавезе понуђача на наведени начин. |
| **77.** | Члан 130. став 5 се мења ставом који гласи:  „Изузето од става 3. овог члана, приликом доказивања критеријума за квалитативни избор који се односе на образовне и стручне квалификације из члана 124. став 1. тачка 5) овог закона или на релевантно стручно искуство из члана 124. став 1. тач. 1) и 2) овог закона, привредни субјект чији се капацитети користе мора имати статус подизвођача, у којем случају мора бити ангажован на извршењу тог дела набавке за који су ти капацитети потребни.“ |  | **Предлог се не прихвата.**  Одредбом члана 130. став 5. Закона, јасно је прописано да привредни субјект може да користи капацитете прописане чланом 124. став 1. тачка 5) и члана 124. став 1. тач. 1) и 2) под условом да тај привредни субјект у својству подизвођача изводи радове, односно пружа услуге за које се тај капацитет тражи. Смисао ове одредбе је јасно прописавање да привредни субјект, који ће у извршењу уговора учествовати користећи своје образовне и стручне квалификације и своје релевантно искуство, у понуди мора бити пријављен као подизвођач.  Међутим, у погледу навода из коментара на Нацрт закона да је наведени став потребно изменити на начин да буде јасно да када се користе капацитети других лица чланова групе понуђача или подизвођача, такав учесник понуде мора да учествује у реализацији предметног посла, подсећамо да се наведени закључак изводи из других законских одредби.  Наиме, чланом 118. став 1. Закона је прописано да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта на стандардном обрасцу, којом потврђује да:  1) не постоје основи за искључење;  2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта;  3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.  Ставом 2. истог члана, прописано је да ако понуду, односно пријаву подноси група привредних субјеката, у понуди, односно у пријави се доставља засебна изјава сваког члана групе привредних субјеката која садржи податке из става 1. тач. 1) и 2) овог члана за релевантне капацитете члана групе. Управо овај термин „релевантне капацитете“, указује на то да сваки привредни субјект треба да докаже да располаже оним капацитетима са којима учествује у конкретном поступку јавне набавке, а што наводи у обрасцу понуде.  Примера ради, уколико је конкурсном документацијом наручилац предвидео да је, између осталог, потребно извести радове одвожења ископане земље, те захтевао да привредни субјект докаже да располаже камионом, а у понуди подизвођач наведе да ће бити ангажован на пословима одвожења ископане земље, дужан је да докаже да располаже релевантним капацитетом, односно камионом којим ће извршити тражени посао.  У супротном, одредба члана 118. би изгубила сваки смисао. Свакако, наручилац је тај који у конкурсном документацији јасно треба да дефинише шта захтева од понуђача и на који начин привредни субјекти који учествују у понуди могу да докажу испуњеност захтеваних критеријума.  Уколико наводи о учешћу сваког привредног субјекта у конкретном поступку нису потпуно јасни, наручилац има могућност да тражи додатна појашњења, поштујући начела јавних набавки.  Подсећамо и да Канцеларија за јавне набавке на својој интернет страници објављује мишљења о примени појединих одредби закона, између осталих и о начину доказивања критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. |
| **78.** | У члану 29. после става 2. додаје се став 3. који гласи:  (Став 3. истога члана постаје став 4.  Став 5. истога члана постаје став 6.  Став 6. истога члана постаје став 7.)  „Одлуку о обустави поступка наручилац доноси у року од 30 дана од истека рока за подношење понуда, осим ако је наручилац у конкурсној документацији одредио дужи рок.“ |  | **Предлог се прихвата.**  Претпостављамо да је омашком наведен погрешан члан закона који је потребно изменити. Уместо члана 29. обустава поступка је регулисана чланом 147. Закона. |
| **79.** | У члану 216. после става 4. додаје се став 5. који гласи:  (Став 5. истога члана постаје став 6.  Став 6. истога члана постаје став 7.  Став 7. истога члана постаје став 8.  Став 9. истога члана постаје став 10.)  „Изузето од става 1. и 2. овог члана наручилац може, ради несметаног обављања процеса рада, а који је у вези са предметом јавне набавке, наставити активности у суспендованом поступку јавне набавке до коначности решења Републичке комисије, уколико би задржавање даљег поступка јавне набавке проузроковало велике тешкоће у раду или пословању наручиоца, а које мора бити образложено у оквиру одлуке о наставку активности коју доноси одговорно лице наручиоца и која мора бити објављена на Порталу јавних набавки“. |  | **Предлог се не прихвата**.  Имајући у виду неспорну оцену о највишем степену усклађености текста важећег Закона о јавним набавкама са Директивом 2007/66/EC, која регулише управо област правне заштите, као и са Директивама ЕУ 2014/24/EU и 2014/25/EU, те чињеницу да адекватно транспоновање тековина ЕУ у законодавство РС у овој области, уз добру праксу релевантних институција, у континуираном вишегодишњем периоду за резултат има постојање ефикасног и ефективног система правне заштите у систему јавних набавки Републике Србије, који по свим мерилима не одступа од најбоље праксе земаља чланица ЕУ, произлази да не постоји основ за предложене измене постојећих одредаба ЗЈН. |
| **80.** | У члану 236. став 1. после тачке 12) додаје се тачка 12а) која гласи: „12а) не поступи у року и на начин из члана 152. став 2. овог закона“. |  | **Предлог је узет у разматрање.** |
| **81.** | У члану 87. став 5. мења се и гласи: „У случају из става 1. тачка 3) овог члана Канцеларија за јавне набавке је дужна да омогући наручиоцу да продужи рок за подношење пријава или понуда за најмање четири дана“. |  | **Предлог се не прихвата.**  У погледу навода из коментара подносиоца предлога о „апсурдном и незаконитом“ поступању Канцеларије за јавне набавке, у случају када обавештава наручиоце о обавези померања рока за подношење понуда у случају недоступности Портала, подсећамо да је начин поступања како Канцеларије, тако и других учесника у поступцима јавних набаваки, у погледу рада или недоступности Портала, регулисан подзаконским актом и то Упутством за коришћење Портала јавних набавки („Службени гласник РС“, број 93/2020).  Наведено упутство можете преузети са интернет странице Канцеларије, у делу прописи/подзаконски акт.  Поред наведеног, смисао „сугерисања“ наручиоцима да помере рок за подношење понуда, јесте подсетник наручиоцима да поступе у складу са одредбом члана 87. став 1. тачка 3) и став 5) Закона, којима је прописано да је наручилац дужан да продужи рок за подношење понуда за најмање четири дана у случају ако Портал јавних набавки није доступан у току периода од четири сата пре истека рока за подношење понуда.  Још једном напомињемо да недоступност Портала утврђује Канцеларија, на начин и у случајевима прописаном подзаконским актом, дакле у потпуности на законит начин. |
| **82.** | У члану 135. став 7. бришу се речи „који је самостално поднео понуду“,  тако да норма става 7. сада гласи: „Понуђач не може истовремено да учествује у заједничкој понуди или као подизвођач, нити исто лице може учествовати у више заједничких понуда“. |  | **Предлог се не прихвата.**  Из члана 135. став 7. ЗЈН произлази забрана да понуђач који је самостално поднео понуду не може истовремено да буде подизвођач у другој понуди (управо због одговорности за извршење уговора која је на понуђачу који је самостално поднео понуду, уколико је његова понуда изабрана као најповољнија). Осим тога, чињеница је да понуђачи који поднесу заједничку понуду одговарају неограничено солидарно према наручиоцу (одговорност за извршење уговора је на групи понуђача, уколико је та понуда изабрана као најповољнија), те се закључује да између подношења самосталне понуде и заједничке понуде постоји аналогија. Из наведеног произлази да не би било дозвољено да понуђач који је члан заједничке понуде, у истом поступку јавне набавке учествује као подизвођач у другој понуди, као што није дозвољено да понуђач који је самостално поднео понуду истовремено учествује у другој понуди као подизвођач. |
| **83.** | У члану 111. става 1. тачка 3) мења се на начин што се после речи „утврди“ додају „односно дође у посед релевантних доказа“ и гласи: „Наручилац је дужан да искључи привредног субјекта из поступка јавне  набавке ако:  ...  3) утврди, односно дође у посед релевантних доказа, да је привредни субјект у периоду од претходне две године од дана истека рока за подношење понуда, односно пријава, повредио обавезе у области заштите животне средине, социјалног и радног права, укључујући колективне уговоре, а нарочито обавезу исплате уговорене зараде или других обавезних исплата, укључујући и обавезе у складу с одредбама међународних конвенција које су наведене у Прилогу 8. овог закона“. |  | **Предлог се не прихвата.**  Под термином „утврди“ подразумева се било који од начина на који наручилац може да дође до сазнања о постојању релевантних чињеница, те тако и начин да „дође у посед“ истих. |
| **84.** | 124. став 1. тачка 3).  Предлажем да се у горе наведеном ставу члана 124. изврши измена тако да исти гласи:  3) података о техничким лицима или телима, без обзира да ли су техничка лица запослена или радно ангажована у привредном субјекту, а посебно у погледу одговорности за контролу квалитета, а у случају уговора о јавној набавци радова у погледу извођења радова; | **Арсенијевић Биљана** | **Предлог се прихвата.** |
| **85.** | 85. став 6. 7. и 9.  Предлажем да се у горе наведеном ставовима члана 85. изврши допуна тако да исти гласи:  Државни и верски празник, субота и недеља не утичу на почетак и ток рока, осим ако су рокови изражени у радним данима.  Ако последњи дан рока пада на државни и верски празник, суботу или недељу, рок истиче када протекне први наредни радни дан.  Под појмом радни дан у смислу овог члана не сматрају се дани државног и верског празника, субота и недеља. |  | **Предлог се не прихвата**  Према одредбама Закона о државним и другим празницима у Републици Србији, под верским празником се подразумева више верских празника, од којих су поједини нерадни само за одређене верске заједнице. Примера ради, под верским празником подразумева се први дан крсне славе, и тај дан је нерадан само за православне вернике који славу ту одређену крсну славу. Такође, верски празник је и Јон Кипур и први дан тог верског празника нерадан је само са припаднике јеврејске верске заједнице. Дакле, ови верски празници нису нерадни за све становнике Републике Србије, већ само за одређене категорије.  Поред наведеног, подсећамо да било који наручилац има могућност да бира ког дана ће отворити понуде или ког дана ће припремати документацију о набавци. |
| **86.** | Предлажемо да се члан 14. став 1. тачка 3) Закона **измени** тако да гласи:  „Набавке **добара и услуга** које Наручилац набавља ради даље продаје, ради прераде и продаје, као и ради пружања услуга на тржишту, под условом да Наручилац нема искључива или посебна права препродаје или изнајмљивања тих добара, односно пружања услуга за које ће та добра и услуге користити“; | Унија послодаваца Србије | **Предлог се не прихвата.**  Имајући у виду да је наведени изузетак предвиђен само Директивом 25/2014 ЕУ (секторска директива), те да је истом дефинисано да наведени изузетак подразумева набавку ради даље продаје, прераде или изнајмљивања трећим лицима на тржишту, а не ради пружања услуга и извођења радова, наведена законска одредба за јавне наручиоце је морала бити усклађена са одредбом наведене директиве. Из тог разлога, примена наведене одредбе је орочена до приступања Републике Србије ЕУ. |
| **87.** | Предлаже се **измена члана 147. Закона о јавним набавкама** **тако да се у члану после става 1. дода став 2. који гласи:**  Одлуку о обустави поступка јавне набавке наручилац доноси у року од 30 дана од истека рока за подношење понуда. |  | **Предлог се прихвата.** |
| **88.** | Предлаже се измена члана 152. закона тако да се после става 4. дода став 5. којим би се дефинисали даљи кораци у случају да наручилац не закључи уговор са другорангираним понуђачем. У ставу 3. је наведено да наручилац може да закључи уговор са првим следећим најповољнијим понуђачем. |  | **Предлог се не прихвата.**  Чланом 152. став 3. Закона о јавним набавкама, прописано је да наручилац има могућност да закључи уговор, односно оквирни споразум са првим следећим најповољнијим понуђачем, ако понуђач одбије да закључи уговор о јавној набавци.  Дакле, ако наручилац не жели да изабере ову опцију, једина преостала могућност је да обустави поступак јавне набавке.  Мишљења смо да нема потребе ово посебно дефинисати у закону, с обзиром да наручилац поступак јавне набавке може окончати или доделом уговора или обуставом поступка јавне набавке.  Поступак одбијања понуде понуђача који је одбио да закључи уговор, објашњен је на Порталу јавних набавки. |
| **89.** | 11. и 12. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама Предлажемо брисање ових одредби Нацрта закона, односно задржавање постојећих решења у важећем Закону у члановима 213. став 1. и 219. став 9. |  | **Предлог се не прихвата**.  Привредни субјекти који су заинтересовани за учешће у поступку јавне набавке, комуникацију са наручиоцем у поступку обављају преко Портала јавних набавки, која се односи на:   1. комуникацију у вези са додатним информацијама и појашњењима потребним за припремање и подношење понуде или пријаве; 2. подношење и отварање понуда, пријава, планова и дизајна; 3. ломуникацију у вези са подношењем, допунама или појашњењима понуде, пријаве и исправљањем рачунских грешака; 4. комуникацију у вези са подношењем доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.   Према подацима Републичке комисије у периоду примене важећег ЗЈН, преко 97% захтева за заштиту права било је поднето путем Портала јавних набавки, те не произлази да се предлогом предвиђеним у чл. 11. и 12. нацрта Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама ограничава право на подношење захтева за заштиту права и жалбе. Исти је у свему у складу са начелима поступка заштите права. |
| **90.** | Члан 14. Нацрта Закона који се односи на члан 236. Закона  Предлаже се измена члана 236. став 1. тачка 11) Закона тако да гласи:  Не објави, односно не донесе одлуке у складу са одредбама овог закона (чл. 146-148) |  | **Прихвата се предлог.**  С обзиром да се поједине одлуке у поступку јавне набавке достављају, а не објављују на Порталу јавних набавки (примера ради, одлука о искључењу кандидата) мишљења смо да не треба мењати члан 236. став 1. тачка 11) Закона, већ да је потребно додати нови прекршај, који гласи:  12) не донесе одлуке у складу са одредбама овог закона (чл. 146-148). |
| **91.** | Предлаже се да се прецизира измена у члану 236. став 1. тач. 5) и 7) које су предвиђене за брисање |  | **Предлог се не прихвата.**  У вези са наведеним, истичемо да је нацртом Закона предложена измена наведених прекршаја, имајући у виду да досадашња пракса и активности које наручиоци предузимају на Порталу јавних набавки приликом спровођења поступака јавних набавки показују да не постоји могућност да наручилац изврши ова два прекршаја. |
| **92.** | Предлажемо да материју предложену чланом 8. Нацрта закона треба прописати у два члана Нацрта закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама  Предлажемо да се члан 8. Нацрта закона који гласи:  „После члана 152. додаје се члан 152. а који гласи:  Наручилац на Порталу јавних набавки објављује податке о свим уговорима закљученим након спроведеног поступка јавне набавке, о свим изменама уговора по основу чл. 156 – 161. Закона, као и податке о уговорима/наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са чланом 27. Закона.  Подаци о уговорима закљученим након спроведеног поступка јавне набавке и подаци о уговорима/наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са одредбама члана 27. Закона објављују се у року прописаном чланом 109. ст. 1. и 2. овог Закона.  Подаци о изменама уговора по основу чл. 156, 159. 160 и 161. овог Закона објављују се у року прописаном чланом 155. став 2. овог Закона.  Канцеларија за јавне набавке ближе уређује начин објављивања и врсте података у смислу ст. 2. и 3. овог члана.“    измени тако да исти гласи:  „Члан 155. став 2. мења се тако да гласи:  „У случају измене уговора из чл. 156 – 161. Закона као и податке о уговорима/наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са чланом 27. овог Закона, наручилац је дужан да обавештење о измени уговора пошаље на објављивање на Порталу јавних набавки у року од десет дана од дана измене уговора.“  Предлажемо да члан 9. Нацрта закона гласи:  „У члану 109. став 1. мења се и гласи:  Наручилац је дужан да обавештење о додели уговора пошаље на објављивање у року од 30 дана од дана закључења уговора о јавној набавци или оквирног споразума, као и податке о уговорима/наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са одредбама члана 27. Закона.“ | Министарство финансија, Пореска управа - Централа | **Предлог се не прихвата.**  Чланом 8. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама предвиђена је обавеза наручиоца да на Порталу јавних набавки објављује податке о свим уговорима закљученим након спроведеног поступка јавне набавке, о свим изменама уговора на основу чл. 156-161. Закона, као и податке о уговорима/ наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са чланом 27. Закона. Дакле, реч је о објављивању података о уговорима и њиховим изменама, а не о објављивању Обавештења о измени уговора, као посебне врсте огласа о јавној набавци прописане чланом 105. став 1. тачка 8) ЗЈН, коју је наручилац дужан да објави само у случају измене уговора по основу чл. 157. и 158. ЗЈН. Изменом предвиђеном чланом 8. Нацрта закона ствара се правни основ за формирање базе података на Порталу јавних набавки која поред информација о свим уговорима закљученим након спроведеног поступка јавне набавке и свим изменама истих, садржи и податке о уговорима/наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са чланом 27. Закона о јавним набавка, којим су прописани прагови до који се одредбе овог закона не примењују. Овакво решење ће омогућити знатно већу транспарентност у погледу података о изменама уговора, података о додељеним уговорима/издатим наруџбеницама за набавке чија је вредност испод прагова за примену Закона о јавним набавкама, чиме ће се органима надлежним за контролу законитости трошења јавних средстава знатно олакшати увид у податке од значаја за обављање послова из њихове надлежности, али и заинтересованој јавности. С тим у вези подсећамо да је чланом 8. Нацрта закона прописано да Канцеларија за јавне набавке ближе уређује начин објављивања и врсте података у смислу ст. 2. и 3. овог члана.  У погледу предлога који се односи на додавање новог члана у текст Нацрта закона, а који се тиче рока за објављивање обавештења о додели уговора, напомињемо да је рок за објављивање ове врсте огласа о јавној набавци већ прописан ЗЈН.  Када су у питању уговори/наруџбенице закључени односно издати у складу са чланом 27. ЗЈН, Нацртом закона предвиђено је да наручиоци објављују податке о закљученим уговорима/наруџбеницама, а не Обавештење о додели уговора као посебну врсту огласа прописану чланом 105. став 1. тачка 6) ЗЈН, с тим што је рок за објављивање тих података исти као и рок за објављивање обавештења о додели уговора. |
| **92.** | Чл. 7.  У члану 152. став 4. мења се и гласи:  „Наручилац ће поново да изврши стручну оцену понуда и донесе одлуку о додели уговора, односно оквирног споразума ако је у случају из става 3. овог члана због методологије доделе пондера потребно да се утврди први следећи најповољнији понуђач или уколико постоји дужност наручиоца да у складу са чланом 119. став 1. овог закона од првог следећег најповољнијег понуђача захтева достављање доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, како би преглед и стручна оцена понуда и пријава биле спроведене у складу са одредбама закона“ | Удружење професионалаца у јавним набавкама Републике Србије | **Предлог се не прихвата.**  У складу са чланом 119. став 1. ЗЈН, наручилац је дужан да пре доношења одлуке о додели уговора захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. С обзиром на то да доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор доставља само понуђач чија је понуда економски најповољнија, у ситуацији када тај понуђач након коначности одлуке о додели уговора одбије да закључи уговор о јавној набавци, наручилац је дужан да од првог следећег најповољнијег понуђача затражи достављање доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор (изузев у случају када је процењена вредност јавне набавке једнака или нижа од 5.000.000 динара). Уколико наручилац не би имао обавезу да поново изврши стручну оцену понуда и донесе нову одлуку о додели уговора коју објављује на Порталу јавних набавки, следећи по рангу најповољнији понуђач не би имао могућност да у законом прописаном року захтева увид у документацију и евентуално оспори законитост доделе уговора другорангираном понуђачу. |
| **93.** | Чл. 8.  Сматрамо да предложена одредба Нацрта није довољно прецизна и јасна да бисмо схватили њен прави смисао, те како бисмо били у могућности да предложимо алтернативну одредбу која би била у складу са ratio legis саме одредбе, а који (ratio legis) не можемо до краја прецизно да претпоставимо. Међутим, наведена нејасноћа свакако може утицати на стварање дилема и нејсноћа у примени одредбе.  Нпр. поставља се питање која је нова квалитативна вредност и ratio legis објављивања података о свим уговорима закљученим након спроведеног поступка јавне набавке, уколико се објављују у року из чл. 109. ст. 1. и 2. ЗЈН, с обзиром да одредбе с тим у вези већ постоје, као и прописана садржина огласа (Обавештење о додели уговора...).  Информације и подаци који су познати у року из чл. 109. ст. 1. и 2. (30 дана од закључења уговора или оквирног споразума, односно у року од 30 дана од дана истека тромесечја код уговора који се закључују на основу оквирног споразума) су већ садржани у поменутом огласу. У том року уобичајено нема неких нових квалитативних података (нпр. о извршењу уговора) у односу на податке који се већ налазе у Обавештењу о додели уговора из чл. 109. ЗЈН. Уколико нема квалитативно другачијих података, ову одредбу би можда требало ограничити на објављивање података о уговорима закљученим по основу чл. 27. ЗЈН (или алтернативно уместо додавања нове одредбе члана 152а, предвидети одговарајући нови став у оквиру чл. 27. ЗЈН или у оквиру члана 181. став 4. ЗЈН, како се не би на Порталу дуплирали подаци о вредности и врсти набавки из члана 27. став 1. ЗЈН).  Уколико је намера била да ови подаци садрже неке квалитативно другачије (нове) податке у односу на информације које су садржане у Обавештењу о додели уговора из чл. 109. ЗЈН, размотрити тада, у односу на врсту и време настанка жељених података (нпр. ако је намера да се објављују и подаци о извршењу уговора), да ли је рок за објављивање података који је прописан чл. 109. ст 1. и 2. ЗЈН примерен за такву врсту и време настанка жељених података или треба да буде одређен неки други рок који је примерен врсти и времену настанка података које би требало објавити.  Слично тако, могуће је размислити да се обавеза објављивања података и информација о изменма уговора по основу чл. 156, 159, 160. и 161. ЗЈН уреди одговарајућом изменом у члану 155. став 2. ЗЈН, уместо додавањем овог потпуно новог члана, у оквиру које ће се предвидети обавеза наручиоца да пошаље на објављивање обавештење о измени уговора за све основе измена уговора од чл. 156 до 161. ЗЈН.  У случају одговарајућих измена у већ постојећим члановима ЗЈН (уместо додавања новог члана 152а), само сагледати где би било потребно и ближе уређење начина објављивања и врсте података од стране Канцеларије за јавне набавке. За примену чл. 27. ЗЈН је свакако потребно с обзиром да се ти подаци као такви сада не објављују, док је у погледу објављивања података о изменама уговора у вези чл. 156, 159, 160. и 161. ЗЈН у зависности да ли се предвиђају нове врсте огласа или не. |  | **Подносилац предлога није дао конкретан предлог односно сугестије у форми одредаба.**  У погледу дилема изнетих у образложењу дајемо следеће појашњење:  Чланом 8. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама предвиђена је обавеза наручиоца да на Порталу јавних набавки објављује податке о свим уговорима закљученим након спровденог поступка јавне набавке, о свим изменама уговора на основу чл. 156-161. Закона, као и податке о уговорима/ наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са чланом 27. Закона. Дакле, реч је о објављивању података о уговорима и њиховим изменама, а не о објављивању Обавештења о додели уговора и Обавештења о измени уговора, као посебних врста огласа о јавној набавци прописаних чланом 105. став 1. тач. 6) и 8) ЗЈН. Изменом предвиђеном чланом 8. Нацрта закона ствара се правни основ за формирање базе података на Порталу јавних набавки која поред информација о свим уговорима закљученим након спроведеног поступка јавне набавке и свим изменама истих, садржи и податке о уговорима/наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са чланом 27. Закона о јавним набавка, којим су прописани прагови до којих се одредбе овог закона не примењују. Овакво решење ће омогућити знатно већу транспарентност у погледу података о изменама уговора, података о додељеним уговорима/издатим наруџбеницама за набавке чија је вредност испод прагова за примену Закона о јавним набавкама, чиме ће се органима надлежним за контролу законитости трошења јавних средстава знатно олакшати увид у податке од значаја за обављање послова из њихове надлежности, али и заинтересованој јавности.  У погледу сугестије која се односи на примереност рока за објављивање података, подсећамо да је чланом 8. Нацрта закона предвиђено да се подаци о изменама уговора извршеним по основу чланова 156-161. ЗЈН објављују у року прописаном чланом 155. став 2. ЗЈН, дакле у року од 10 дана од дана извршене измене. Када је реч о уговорима/наруџбеницама закљученим односно издатим у складу са чланом 27. ЗЈН, рок за објављивање података о истим одређен је као и код објављивања обавештења о додели уговора, дакле у року од 30 дана од дана закључења уговора.  С тим у вези подсећамо да је чланом 8. Нацрта закона прописано да Канцеларија за јавне набавке ближе уређује начин објављивања и врсте података у смислу ст. 2. и 3. овог члана. |